



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA

Vajnorská 47, 812 56 Bratislava

- netrestné oddelenie -

Tel. ústr.: 02/208 36 111

Fax: 02/44 25 82 66

Kd 552/12-4

V Bratislave, 18.3.2013

**Miestne zastupiteľstvo
Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto**

**Junácka 1
832 91 Bratislava 3**

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA – NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
Došlo dňa: 25 -03- 2013	
Podacie číslo: <i>2544</i>	RZ, ŽH – LU:
Číslo spisu:	
Prílohy:	Vybavuje:

Vec : Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 4/2009 z 20.10.2009 o úprave podmienok predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach na území Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto v znení zmien a doplnkov vykonaných Všeobecne záväzným nariadením Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 2/2012 zo 17.4.2012

Podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bodu 2. a § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, p o d á v a m

p r o t e s t p r o k u r á t o r a

proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 4/2009 z 20.10.2009 o úprave podmienok predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach na území Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto v znení zmien a doplnkov vykonaných Všeobecne záväzným nariadením Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 2/2012 zo 17.4.2012.

Ustanovenia § 1, § 2 ods. 1 a ods. 3 Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 4/2009 z 20.10.2009 o úprave podmienok predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach na území Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto v znení zmien a doplnkov vykonaných Všeobecne záväzným nariadením Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 2/2012 zo 17.4.2012 sú v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov.

Okrem toho, ustanovenie § 2 ods. 3 napadnutého všeobecne záväzného nariadenia je v rozpore s § 2 ods. 1 písm. a/ bodmi 4. a 5. zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred

zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, ust. **§ 3 ods. 1** nariadenia je v rozpore s § 2 ods. 1, § 48 a § 52 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ust. **§ 3 ods. 2** nariadenia je v rozpore s § 28 ods. 2 písm. b/ zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, ust. **§ 3 ods. 3** nariadenia je v rozpore s § 28 ods. 4 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a ust. **§ 3 ods. 4** nariadenia je v rozpore s § 28 ods. 3 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov.

Podľa § 22 ods. 2 písm. i/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov preto **n a v r h u j e m** napadnuté ustanovenia **§ 1, § 2 ods. 1, ods. 3 a § 3** Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 4/2009 z 20.10.2009 o úprave podmienok predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach na území Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto v znení zmien a doplnkov vykonaných Všeobecne záväzným nariadením Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 2/2012 zo 17.4.2012 zrušiť, prípadne napadnuté všeobecne záväzné nariadenie **n a v r h u j e m** nahradiť novým všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude v súlade so zákonom.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

O d ô v o d n e n i e

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto uznesením č. 19/09 z 20.10.2009 schválilo Všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) č. 4/2009 o úprave podmienok predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach na území Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto (ďalej len „MČ Bratislava – Nové Mesto“), s účinnosťou od 8.11.2009.

Uznesením Miestneho zastupiteľstva MČ Bratislava – Nové Mesto č. 10/09 zo dňa 17.4.2012 bolo schválené VZN č. 2/2012, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2009 zo dňa 20.10.2009 o úprave podmienok predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach na území MČ Bratislava – Nové Mesto. VZN č. 2/2012 nadobudlo účinnosť dňa 3.5.2012.

Starosta MČ Bratislava – Nové Mesto vyhlásil dňa 17.4.2012 úplné znenie VZN MČ Bratislava – Nové Mesto č. 4/2009 z 20.10.2009 o úprave podmienok predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach na území MČ Bratislava – Nové Mesto v znení zmien a doplnkov vykonaných VZN č. 2/2012 zo 17.4.2012, s tým, že úplné znenie tohto VZN nadobudlo účinnosť dňa 3.5.2012 (§ 5 ods. 3 úplného znenia VZN).

Po preskúmaní zákonnosti VZN MČ Bratislava – Nové Mesto č. 4/2009 z 20.10.2009 o úprave podmienok predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach na území MČ Bratislava – Nové Mesto v znení zmien a doplnkov vykonaných VZN MČ Bratislava – Nové Mesto č. 2/2012 zo 17.4.2012 som zistila, že predmetné VZN nie je v súlade so zákonom.

Ako to vyplýva z úvodnej časti VZN, Miestne zastupiteľstvo MČ Bratislava – Nové Mesto sa na napadnutom VZN uznieslo podľa § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste SR Bratislave“), § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení zákona č. 214/2009 Z. z. (ďalej len „zákon o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov“) a § 6 ods. 3 VZN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 2/1997 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a v predajniach potravín a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších zmien a doplnkov.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a/ zákona o hlavnom meste SR Bratislave *miestnemu zastupiteľstvu je vyhradené uznávať sa na všeobecne záväzných nariadeniach s platnosťou pre mestskú časť*.

Podľa § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov v platnom znení *obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach*.

VZN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 2/1997 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a v predajniach potravín a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších zmien a doplnkov bolo zrušené VZN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 9/2012 z 27.9.2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a na iných verejne prístupných miestach na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, účinným od 1.11.2012 a proti tomuto novému VZN hlavného mesta Slovenskej

republiky Bratislavy Krajská prokuratúra Bratislava podala protest prokurátora sp. zn. Kd 457/12-11 z 11.12.2012, ktorému Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy uznesením č. 955/2013 zo 7.2.2013 vyhovel.

V úvodnej časti napadnutého VZN MČ Bratislava – Nové Mesto nie je uvedené, či miestne zastupiteľstvo vydalo toto nariadenie podľa § 6 ods. 1 alebo podľa § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“).

Obce sú oprávnené obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach na základe zmocnenia, obsiahnutého v citovanom ustanovení § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov.

Ide teda o zákonné zmocnenie pre obce (mestá, mestské časti) upraviť danú problematiku všeobecne záväzným nariadením.

Túto kompetenciu treba považovať za výkon samosprávnych kompetencií obce, pretože v žiadnom právnom predpise nie je určené, že ide o prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 29 zákona o hlavnom meste SR Bratislave, *ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.*

Podľa § 4 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, *ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.*

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení ***obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.***

Účelom všeobecne záväzného nariadenia v danej oblasti má byť úprava skutočností, ktoré zákon neupravuje a zveruje túto úpravu obciam (obecným, mestským, resp. miestnym zastupiteľstvám, ktoré sú ako orgány územnej samosprávy jediné oprávnené uznávať sa na všeobecne záväzných nariadeniach).

Výsledkom normotvornej činnosti týchto orgánov územnej samosprávy je všeobecne záväzný právny predpis, ktorým sa musia riadiť fyzické a právnické osoby, ktoré majú trvalý pobyt, či sídlo v príslušnom územnom obvode obce, ako aj tie osoby, ktoré sa na tomto území zdržujú prechodne, náhodne, či jednorázovo.

Obec, v tomto konkrétnom prípade MČ Bratislava – Nové Mesto (§ 29a zákona o obecnom zriadení, § 29 zákona o hlavnom meste SR Bratislave a § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov), môže vo všeobecne záväznom nariadení

prijat' úpravu týkajúcu sa ochrany pred zneužívaním alkoholických nápojov. Táto úprava však svojim rozsahom nesmie prekročiť zákonom vymedzené splnomocnenie.

Obce (mestá, mestské časti) nie sú oprávnené rozširovať zákonné splnomocnenie aj na úpravu takých svojich kompetencií, ktoré im zo zákona – či už zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, zákona o obecnom zriadení, resp. zákona o hlavnom meste SR Bratislave, nevyplývajú.

V § 1 ods. 1 napadnutého VZN je určené, že alkoholickými nápojmi na účely tohto všeobecne záväzného nariadenia sú liehoviny, destiláty, víno, pivo a iné nápoje, ktoré obsahujú viac ako 0,75 objemového percenta alkoholu.

Ust. § 1 ods. 1 napadnutého VZN v poznámke pod čiarou pod č. 1 odkazuje na § 1 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov.

Podľa § 1 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov *alkoholickými nápojmi na účely tohto zákona* sú liehoviny, destiláty, víno, pivo a iné nápoje, ktoré obsahujú viac ako 0,75 objemového percenta alkoholu.

Obce neboli ust. § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov zmocnené určovať, čo sa rozumie pod pojmom „alkoholický nápoj“ a to ani pre účely VZN v tejto oblasti. Uvádzacia veta § 1 ods. 1 napadnutého VZN navodzuje dojem, že ide o vlastnú definíciu pojmu „alkoholický nápoj“ pre účely napadnutého VZN a na zavedenie takejto definície mestská časť nemá zákonné zmocnenie.

Ust. § 1 ods. 1 napadnutého VZN je preto v rozpore s § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, aj s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení.

V § 1 ods. 2 napadnutého VZN je určené, že verejne prístupným miestom na účely tohto nariadenia sa považujú všetky miesta na území mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, **ktoré slúžia na verejné užívanie** ako sú ulice, námestia, cesty, chodníky, terasy, parkoviská, nábrežia, mosty, tunely, priechody, podchody, nadchody, schody, parky, detské ihriská, trhoviská, pietne miesta, priestory staníc a zastávok Železníc Slovenskej republiky, prímestskej a diaľkovej autobusovej dopravy, mestskej hromadnej dopravy, verejné WC.

Verejne prístupným miestom vo všeobecnosti treba rozumieť každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených osôb a na ktorom sa spravidla zdržiava viac osôb. Pojem „verejne prístupné miesto“ nie je presne definovaný v žiadnom právnom predpise.

Vzhľadom k tomu, že porušenie zákazu alebo obmedzenia určeného všeobecne záväzným nariadením, môže naplňať skutkovú podstatu priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch, resp. môže ísť o iný správny delikt podľa § 28 ods. 2 písm. b/ zákona o hlavnom meste SR Bratislave, vymedzenie verejne prístupného miesta vo všeobecne záväznom nariadení musí byť formulované tak, aby o jeho obsahu a význame nemohli vzniknúť pochybnosti.

Zákazy alebo obmedzenia určené vo všeobecne záväznom nariadení sa nemôžu týkať plošne všetkých verejnosti prístupných miest tak, ako je to definované v § 1 ods. 2 napadnutého VZN. Priestorové vymedzenie miest, na ktoré sa vzťahuje zákaz alebo obmedzenie, musí byť vo všeobecne záväznom nariadení dostatočne určité, presné a jasné tak, aby nejasnosť, nepresnosť alebo neurčitosť vymedzenia nevytvárali podmienky na svojvoľnú a účelovú interpretáciu všeobecne záväzného nariadenia. Umožnenie takejto interpretácie je v rozpore s princípom právnej istoty, ako s jedným z imanentných znakov právneho štátu.

V § 2 ods. 1 napadnutého VZN je určené, že **v stánkoch a kioskoch** so stálym stanovišťom umiestneným na verejne prístupných miestach v mestskej časti a **v pevných prevádzkach** s predajom na verejne prístupné miesto **je zakázaný predaj** alkoholických nápojov v spotrebiteľskom balení a **podávanie alkoholických nápojov** v čase od 05⁰⁰ hodiny do 03⁰⁰ hodiny nasledujúceho dňa.

Podľa vyššie citovaného ust. § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov obce môžu obmedziť alebo zakázať predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach.

Citované ustanovenie zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov presne vymedzuje typ predajných zariadení, ktorých sa môže týkať obmedzenie alebo zákaz predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov.

Zariadenia spoločného stravovania podľa § 26 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *sú zariadenia, ktoré poskytujú stravovacie služby spojené s výrobou, prípravou a podávaním pokrmov alebo nápojov na pracoviskách, v školských zariadeniach, školách, zariadeniach sociálnych služieb, zariadeniach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zdravotníckych zariadeniach, v prevádzkach verejného stravovania, v stánkoch s rýchlym občerstvením a v iných zariadeniach s ambulantným predajom pokrmov a nápojov a na zotavovacích a iných hromadných podujatiach.*

Predajne potravín podľa § 45 ods. 1 oznámenia Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 195/1996 Z. z. *sú trvalé zariadenia, ktoré sa zriaďujú najmä ako obchodné domy, samoobslužné nákupné strediská, predajne s rozličným tovarom a špecializované predajne, ako sú predajne mäsa, predajne lahôdok, cukrárenské predajne a iné.*

Obce nie sú splnomocnené na určenie zákazu predaja a podávania alkoholických nápojov aj v iných predajných zariadeniach, než tých, ktoré určuje § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a nie sú splnomocnené ani na vytváranie nových pojmov (stánky, kiosky, pevné prevádzky).

Ust. § 2 ods. 1 napadnutého VZN je zároveň nevykonateľné, pretože VZN neurčuje, čo konkrétne treba rozumieť pod stánkom, kioskom alebo pevnou prevádzkou a zdôrazňujem, že miestne zastupiteľstvo na definíciu týchto pojmov vo VZN ani nie je oprávnené. Aj z toho dôvodu je možné obmedziť alebo zakázať predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov len na tých miestach a v tých typoch predajných zariadení, ktoré určuje zákon.

V § 2 ods. 3 napadnutého VZN je určené, že **zákaz** podľa odseku 1 a 2 **sa nevzťahuje** na verejne prístupné miesto, na ktorom je so súhlasom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy alebo so súhlasom mestskej časti

a/ zriadené exteriérové sedenie zariadenia spoločného stravovania s obsluhou,
b/ organizované kultúrne podujatie alebo príležitostný trh s povoleným predajom alkoholických nápojov, okrem hľadiska, priestoru pod pódium a pódia a areáli prírodného kúpaliska „Kuchajda“.

Určenie, že zákaz predaja a podávania (§ 2 ods. 1 napadnutého VZN) a zákaz požívania alkoholických nápojov (§ 2 ods. 2 napadnutého VZN) sa nevzťahuje na miesta a podujatia určené v § 2 ods. 3 písm. a/, b/ napadnutého VZN, je v rozpore s § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, aj v rozpore s § 2 ods. 1 bodmi 4. a 5 tohto zákona.

Ak obce na základe zákonného splnomocnenia stanovia obmedzenia alebo zákazy, nemôžu z nich zároveň stanovovať výnimky.

Takéto zmocnenie pre obce nevyplýva z ust. § 2 ods. 4 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, ani z ust. § 4 ods. 3 písm. n/ zákona o obecnom zriadení.

Podľa § 4 ods. 3 písm. n/ zákona o obecnom zriadení *obec pri výkone samosprávy zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.*

Na obce nebolo prenesené oprávnenie stanovovať výnimky zo všeobecných zákazov a obmedzení určených v zákone o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, predovšetkým v § 2 ods. 1.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov **zakazuje sa**

a/ predávať alebo podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich požívanie

1. osobám mladším ako 18 rokov,
2. osobám zjavne ovplyvneným alkoholom,
3. v zdravotníckych zariadeniach s výnimkou kúpeľných liečební pre dospelých,
4. na zhromaždeniach a verejných kultúrnych podujatiach s výnimkou piva a vína,
5. na verejných kultúrnych podujatiach určených pre osoby mladšie ako 18 rokov,

b/ podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich bezprostredné požitie vodičom,

c/ vstupovať do priestorov a vozidiel verejnej dopravy osobám zjavne ovplyvneným alkoholom, ak ohrozujú alebo môžu ohroziť bezpečnosť alebo plynulosť dopravnej premávky alebo prepravy, verejný poriadok alebo vzbudzujú verejné pohoršenie.

Pod verejnými kultúrnymi podujatiami sa nedá rozumieť nič iné, ako organizované kultúrne podujatie, na ktoré sa podľa § 2 ods. 3 písm. b/ napadnutého VZN vzťahuje výnimka zo zákazu predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov. Určenie takejto výnimky je v rozpore so zákonom.

V § 3 ods. 1 napadnutého VZN je určené, že fyzická osoba, ktorá poruší **toto nariadenie**, dopúšťa sa priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona Slovenskej

národnej rady č. 372/1990 Z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý jej možno uložiť pokutu v blokovom konaní do 33 eur.

Toto ustanovenie napadnutého VZN je v rozpore s § 2 ods. 1, § 48 a § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch **priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.**

Podľa § 48 zákona o priestupkoch **priestupkom proti verejnému poriadku je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 47, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takým konaním ohrozí alebo naruší verejný poriadok. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 33 eur.**

Podľa § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch *priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 86 písm. b/ zákona o priestupkoch *v blokovom konaní môžu prejednávať obce priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 a 48, priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49, priestupky proti majetku podľa § 50, ako aj priestupky proti poriadku v správe vykonávanej obcou (§ 21 ods. 1, § 24 ods. 1 písm. c/, § 26 ods. 1, § 27 ods. 1 písm. b/, § 30 ods. 1, § 32 ods. 1, § 34 ods. 1, § 35 ods. 1, § 45 a 46) a priestupky porušenia všeobecne záväzného nariadenia obce.*

Tým, že miestne zastupiteľstvo v § 3 ods. 1 napadnutého VZN určilo, že fyzická osoba, ktorá poruší toto nariadenie, sa dopúšťa priestupku podľa § 48 zákona o priestupkoch, v citovanom ustanovení VZN bola neprípustným spôsobom zmenená skutková podstata priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch.

Úprava postihovania priestupkov vo všeobecne záväzných nariadeniach, pokiaľ sa preberá doslovná citácia zákonných ustanovení, je síce nadbytočná, ale toto samo o sebe nie je v rozpore so zákonom. Ak však obce vo všeobecne záväzných nariadeniach definujú „nové“ priestupky a zároveň určujú, že priestupok je možné prejednať len niektorým zo spôsobov, určených v zákone o priestupkoch, toto už porušením zákona je.

Miestne zastupiteľstvo v § 3 ods. 1 napadnutého VZN vytvorilo „novú“ skutkovú podstatu priestupku. Napadnuté ustanovenie VZN nezodpovedá zákonnému zneniu § 48 zákona o priestupkoch a obce v oblasti priestupkového práva nemajú zákonom zverenú normotvornú právomoc. Miestne zastupiteľstvo nie je oprávnené určovať, aké konanie je priestupkom. Zákonné znaky priestupkov, t. j. ktoré konanie je priestupkom, určuje len zákon.

Citované ustanovenie napadnutého VZN zároveň navodzuje dojem, že priestupok proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch možno prejednať len v blokovom konaní obcou. To nezodpovedá ust. § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch, pretože tieto

priestupky, ak nie sú prejednané v blokovom konaní, prejednávajú v riadnom priestupkovom konaní obvodné úrady.

V § 3 ods. 2 napadnutého VZN je uvedené, že právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá poruší toto nariadenie, môže starosta uložiť pokutu do 6 638 € podľa § 28 ods. 2 písm. b/ zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov.

V § 3 ods. 3 napadnutého VZN je uvedené, že pokutu podľa odseku 2 možno uložiť do 2 mesiacov odo dňa, kedy sa starosta dozvedel o tom, kto sa porušenia dopustil, najneskôr do jedného roka od spáchania konania opodstatňujúceho uloženie pokuty. Pri ukladaní pokút sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.

V § 3 ods. 4 napadnutého VZN je určené, že výnos z pokút podľa ods. 2 je príjmom mestskej časti.

Podľa § 28 ods. 2 písm. b/ zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom do 30.11.2012 *starosta môže uložiť právnickej osobe pokutu do 6638 eur, ak právnická osoba poruší všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti.*

Podľa § 28 ods. 2 písm. b/ zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom od 1.12.2012 *mestská časť môže právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie uložiť pokutu do 6 638 eur, ak právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie poruší všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti.*

Podľa § 28 ods. 3 zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom do 30.11.2012 *pokuta je príjmom rozpočtu Bratislavy, ak ju uložil primátor, alebo rozpočtu mestskej časti, ak ju uložil starosta.*

Podľa § 28 ods. 3 zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom od 1.12.2012 *výnos pokuty je príjmom rozpočtu Bratislavy, ak ju uložila Bratislava, alebo rozpočtu mestskej časti, ak ju uložila mestská časť.*

Podľa § 28 ods. 4 zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom do 30.11.2012 *pokutu podľa odsekov 1 a 2 možno uložiť do 2 mesiacov odo dňa, kedy sa primátor, resp. starosta dozvedel o tom, kto sa porušenia dopustil, najneskôr do jedného roka od spáchania konania opodstatňujúceho uloženie pokuty. Pri ukladaní pokút sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.*

Podľa § 28 ods. 4 zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom od 1.12.2012 *pokutu možno uložiť do jedného roka odo dňa, keď sa Bratislava, resp. mestská časť dozvedela o tom, kto sa konania podľa odsekov 1 a 2 dopustil, najneskôr však do troch rokov od porušenia nariadenia alebo nesplnenia povinnosti podľa odseku 1 písm. b/ alebo odseku 2 písm. c/. Pri ukladaní pokút sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Na konanie o uložení pokuty sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.*

Úprava obsiahnutá v § 3 ods. 2 až ods. 4 napadnutého VZN **nezodpovedá** ust. § 28 ods. 2 písm. b/ a ust. § 28 ods. 3, 4 zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom do 30.11.2012 a **je v rozpore** s citovanými ustanoveniami § 28 ods. 2 písm. b/, ods. 3, ods. 4 zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom od 1.12.2012.

Podľa vyššie citovaného ust. § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, ktoré sa v spojení s § 29 zákona o hlavnom meste SR Bratislave vzťahuje aj na hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, všeobecne záväzné nariadenie vo veciach územnej samosprávy nesmie byť v rozpore so zákonmi, čím sa myslí s platnými a účinnými zákonmi. Všeobecne záväzným nariadením ani v samosprávnej pôsobnosti obce nemožno upravovať „miestne záležitosti“ v rozpore s existujúcou zákonnou úpravou.

Obdobne ako pri § 3 ods. 1 napadnutého VZN, aj v § 3 ods. 2 napadnutého VZN je vytvorená nová skutková podstata správneho deliktu, ktorú zákon o hlavnom meste SR Bratislave nepozná. V § 3 ods. 2 napadnutého VZN nebolo použité doslovné znenie ust. § 28 ods. 2 písm. b/ zákona o hlavnom meste SR Bratislave v znení platnom a účinnom v čase schválenia všeobecne záväzného nariadenia, a preto ust. § 3 ods. 2 napadnutého VZN je nezákonné.

To, že výnos z pokút za správne delikty je príjmom mestskej časti (§ 3 ods. 4 napadnutého VZN), neustanovoval zákon o hlavnom meste SR Bratislave v § 28 ods. 3 ani v znení platnom a účinnom do 30.11.2012 a takto formulované ustanovenie všeobecne záväzného nariadenia nekorešponduje s ust. § 28 ods. 3 zákona o hlavnom meste SR Bratislave ani v platnom znení (v znení zákona č. 371/2012 Z. z. s účinnosťou od 1.12.2012).

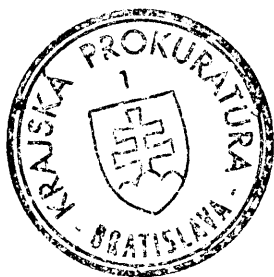
S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, ustanovenia § 1, § 2 ods. 1, ods. 3 a § 3 VZN MČ Bratislava – Nové Mesto č. 4/2009 z 20.10.2009 o úprave podmienok predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach na území MČ Bratislava – Nové Mesto v znení zmien a doplnkov vykonaných VZN MČ Bratislava – Nové Mesto č. 2/2012 zo 17.4.2012 navrhujem zrušiť, prípadne vzhľadom k tomu, že porušenie zákonov sa týka podstatnej časti napadnutého VZN, bez ktorých ustanovení by VZN stratilo sledovaný účel, navrhujem nahradiť napadnuté VZN novým všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude v súlade so zákonom.

Podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bodu 2. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov *prokurátor je oprávnený podať protest proti všeobecne záväznému právnomu predpisu vydanému orgánom verejnej správy, a to všeobecne záväznému nariadeniu územnej samosprávy, ktorým bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.*

Podľa § 6 ods. 1 písm. b/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov *nadriadený prokurátor je oprávnený vykonať úkony podriadeného prokurátora.*

V zmysle § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, Miestne zastupiteľstvo MČ Bratislava – Nové Mesto je povinné o proteste prokurátora rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu a ak protestu prokurátora vyhovie, lehota na zrušenie napadnutých ustanovení VZN, resp. na nahradenie tohto všeobecne

záväzného nariadenia novým všeobecne záväzným nariadením, je podľa § 25 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov najneskôr do 90 dní od doručenia protestu.



Mgr. Helga Šufliarska
prokurátorka krajskej prokuratúry