



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naša značka

Vybavuje/☎/@

Bratislava

307/2019

Ing.arch. A.Pobočková

27.11.2019

a 9886/2018/ÚKSP/POBA -2

0249253151/ anna.pobockova@banm.sk

Vec

Upovedomenie o odvolaní

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 a § 119 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „stavebný zákon“) v spojitosti s §7b zákona č.377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov na návrh Pri Kuchajde 2, s.r.o., IČO:45944997, so sídlom Panenská 6, 81103 Bratislava, rozhodnutím č. 307/2019 a 9886/2018/UKSP/POBA-2 zo dňa 18.10.2019 umiestnil stavbu s názvom **„NIDO2-Projekt občianskej vybavenosti - apartmánové, bývanie, komerčné priestory pre obchod, kancelárie, služby Trnavská cesta, Bratislava“** ako pozemnú stavbu nebytovej budovy na pozemkoch parc. č. 15132/59 a 15132/101, časť inžinierskych stavieb na pozemku 15132/99 podľa LV č. 6269 a č. 6268 vo vlastníctve Navrhovateľa, časť inžinierskych stavieb na pozemkoch 15132/53,93,87,88,92,93,94,104 podľa LV č. 6130 vo vlastníctve MURLABO Slovakia, s.r.o., IČO: 35852607 so sídlom Panenská 6, 81103 Bratislava a v katastrálnom území Ružinov v Bratislave a cyklochodník na pozemku parc. č. 21949/29 podľa LV č. 326 vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislava.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastník konania Združenie domových samospráv IČO:31820174, so sídlom Rovniankova 14, 85102 Bratislava Dňom podania začalo odvolacie konanie.

V prílohe zasielame účastníkom konania kópiu odvolania a podľa §56 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vyzývame účastníkov konania aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do **5 dní** od doručenia tohto oznámenia.

Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto

Príloha: odvolanie

Doručuje sa verejnou vyhláškou :

☎/fax	Bankové spojenie	Číslo účtu	IČO	Stránkové dni
02 / 49 253 111	Prima banka Slovensko, a. s.	SK08 5600 0000 0018 0034 7007	603317	Pondelok 8 - 12,00 13 - 17,00
02 / 45 529 459				Streda 8 - 12,00 13 - 17,30
e-mail: banm@banm.sk			DIČ	
www.banm.sk			2020887385	

„kopie“
40634

@banm.sk

Od: Združenie domových samospráv (ÚK/SP) [uksp@samospravydomov.org]
Odoslané: 30. októbra 2019 5:53
Komu: podatelna@banm.sk
Kópia: cema@iuris.sk
Predmet: ****SPAM**** 307/2019 a 9886/2018/UKSP/POBA-2 (ÚK: NIDO2-Projekt občianskej vybavenosti)
Prílohy: image001.png; image003.png; image005.jpg; image007.png; image004.jpg

Odvolanie voči územnému rozhodnutiu MČ Bratislava-Nové Mesto č. 307/2019 a 9886/2018/UKSP/POBA-2

Voči územnému rozhodnutiu MČ Bratislava-Nové Mesto č. 307/2019 a 9886/2018/UKSP/POBA-2 zo dňa 18.10.2019 sa odvolávame pre jeho nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- a. Stavebný úrad zamietol požiadavky na overenie zákonných záujmov podľa osobitných predpisov (cestný správny orgán, orgán ochrany prírody, štátna vodná správa) nakoľko riešenie týchto záujmov bude podľa názoru stavebného úradu predmet až následných stavebných povolení. Takýto postup nie je v súlade so zákonom.

Podľa §38a Stavebného zákona „S územným konaním sa spájajú, pokiaľ to nevylučuje povaha veci alebo ak osobitné predpisy neustanovujú inak, aj iné konania potrebné na umiestnenie stavby alebo na určenie využitia územia. Správne orgány príslušné na ich uskutočňovanie majú v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a.“

Je nepochybné, že stavebný úrad mal podľa §37 ods.2 Stavebného zákona „v územnom konaní posúdiť návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.“

Stavebný úrad si tak mal zabezpečiť rozhodnutia alebo záväzné stanoviská cestného správneho orgánu k dopravnému-kapacitnému riešeniu stavby; orgánu ochrany prírody z hľadiska osobitných zložiek životného prostredia v zmysle osobitných zákonov (zákon o ovzduší, zákon o ochrane prírody a krajiny) ako aj štátnej vodnej správy (Vodný zákon) postupom podľa §140b Stavebného zákona. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že sa pri rozhodovaní spoľahol iba na ústne vyjadrenie jedného účastníka konania (projektanta), čo nie je v súlade s §32 ods.1 kedy má stavebný úrad zistiť skutkový stav úplne a presne a podľa §4 ods.2 Správneho poriadku má postupovať nestranne.

Stavebný úrad tak nepostupoval, nakoľko podľa rozhodnutia naše požiadavku smerujúce k naplneniu uvedenej zákonnej povinnosti zamietol; preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné a je potrebné ho zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

- b. Podľa §16a ods.23 Vodného zákona „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.“ pričom z ustanovení Vodného zákona je zrejmé, že týmto rozhodnutím sa myslí aj územné rozhodnutie. Ustanovenie §16a ods.23 Vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES.

Podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“. Keďže ako environmentálny spolok máme v dôsledku §178 ods.3 Súdného správneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochranu životného prostredia, dospeli sme k záveru, že postup stavebného úradu v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd je nedostatočné a zrejme aj v rozpore so zákonom.

Pre správnu aplikáciu je potrebné vychádzať z účelu a cieľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, ktorá je pre členské štáty záväzná čo do cieľov. V danom prípade však existuje aj právne záväzný výklad procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdného dvora Európskej únie č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovoliť projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody; t.j. kým sa nepreukáže opak v súlade s Rámcovou smernicou o vode. Uvedený rozsudok je záväzným výkladom Európskeho práva a členské štáty a ich štátne orgány sú týmto právnym názorom priamo viazané; vrátane odvolacieho úradu. Z uvedeného rozsudku Súdného dvora EÚ vyplýva, že povoliť možno len ten projekt, ktorý preukáže nezhoršovanie ochrany vôd pričom §16a Vodného zákona požaduje formu rozhodnutia Okresného úradu v sídle kraja so splnením všetkých procesných aj formálnych náležitostí rozhodnutia podľa tohto ustanovenia Vodného zákona.

Pre účely splnenia §16a Vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja avšak pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to „obyčajný“ okresný úrad. Stavebný úrad tak potrebuje od štátnej vodnej správy dve záväzné stanoviska podľa §140b Stavebného zákona:

- a. Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES vo forme rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona; toto zabezpečené nebolo.
- b. Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy „obyčajného“ okresného úradu k splneniu ostatných environmentálnych záujmov podľa Vodného zákona vo forme vyjadrenia; toto zabezpečené bolo.

Rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona nie je možné vybaviť odkazom na vyjadrenie podľa §28 Vodného zákona a nemožno ho ani nahradiť inými rozhodnutiami či vyjadreniami podľa vodného zákona, nakoľko tieto spolu vôbec nesúvisia.

Podľa §16a ods.1 Vodného zákona sa o tom, či je potrebné posúdenie podľa §16 ods.6 Vodného zákona rozhoduje v konaní podľa §16a a to na návrh stavebníka. Podľa §3 ods.1 Správneho poriadku bol úrad povinný dôsledne dbať o to, aby si stavebník uvedenú povinnosť splnil.

V súvislosti s územným konaním je potrebné uviesť, že v zmysle ustanovení §81 Vodného zákona je zřejmé, že povolovacím konaním sa pre účely §16a myslí aj územné rozhodnutie.

Z §16a ods.1 a ods.23 zároveň vyplýva, že stavebný úrad si nemôže o tejto veci urobiť úsudok sám a to ani na základe vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy; zákon kogentne zakazuje vydať stavebné povolenie bez primárneho posúdenia vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona. Stavebný úrad sa týmto neriadil.

- c. V poučení absentuje poučenie pre podanie odvolania podľa §140c ods.8 až ods.10 Stavebného zákona; rozhodnutie tak nemá predpísanú náležitosť a preto je v zmysle §46 Správneho poriadku nezákonné.

Podľa §56 Správneho poriadku prvostupňový úrad v rámci podaného odvolania vykoná nasledovné úkony:

- Vykoná doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku
- Upovedomí ostatných účastníkov o odvolaní a vyzve ich vyjadriť sa k nemu
- Preskúma, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia podľa §57 ods.1; ak dôvod je tak rozhodnutie opraví sám inak odošle spis druhostupňovému úradu.

V rámci doplňujúceho dokazovania teda navrhujeme nasledovné dôkazy:

1. **Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy**
2. **Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od cestného správneho orgánu k dopravnému napojeniu a dopravno-kapacitnému posúdeniu na cestnú infraštruktúru.**
3. **Zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom**

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §57 ods.1 resp. §59 ods.2 a to tak, že uplatnené požiadavky odvolateľa budú v územnom rozhodnutí akceptované s tým, že ich technické zhodnotenie a zapracovanie bude riešené projektantom v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,



Zdrúženie domových samospráv | Marcel Slávik
 sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
 office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
 +421 905 728 704 | www.samospravydomov.org

Účastníkom konania:

1. Pri Kuchajde 2, s.r.o., Na adresu : DEV-ING SK s.r.o., Rovná 50, 900 31 Stupava
2. MURLABO SLOVAKIA, s.r.o., Panenská 6, 811 03 Bratislava
3. Ružinovská s.r.o., Mlynské Nivy 61, 827 11 Bratislava
4. Pri Kuchajde, s.r.o., Panenská 6, 811 03 Bratislava
5. Vlastníkom bytových a nebytových priestorov v bytovej budove súp. č. 13912, ktorí sú zapísaní na LV č. 6128
6. Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
7. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
8. Ing.arch. Peter Vaškovič, Teplická ul. 5, 831 02 Bratislava
9. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
10. Immo - Log - SK Alpha s.r.o., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava

Na vedomie:

1. Pri Kuchajde 2, s.r.o., Na adresu : DEV-ING SK s.r.o., Rovná 50, 900 31 Stupava

Doručenie verejnou vyhláškou podľa §26 ods.2) správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto. **15.deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia.**

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

(podpis, pečiatka)