



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

Špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty

podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa
Pd 39/23/1103-9 /
18.05.2023

Naša značka
4793/2023/ŠSU/CERI-oznPP

Vybavuje/☎/✉
Ing. Ivana Černá/ 02/49 253 168
ivana.cerna@banm.sk

Bratislava
16.06.2023

Vec:

Oznámenie o začatí konania o proteste prokurátora, výzva na vyjadrenie

Dňa 18.05.2023 bol mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, ktorá je vecne a miestne príslušným špeciálnym stavebným úradom prvého stupňa pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty podľa §3 ods.2) a §3a ods.4) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (cestný zákon) a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, č.k. Pd 39/23/1103-9 zo dňa 18.05.2023 (ďalej v texte aj ako „protest“).

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal podľa § 23 ods.1 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov protest proti rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 1177/2023/1758/2022/UKSP/ŠSU/HOLV-29 zo dňa 01.02.2023, ktorým vyzval stavebníka, aby po ukončení obnovy konania o povolení obnovy územného konania vedeného stavebným úradom ukončeného právoplatným rozhodnutím č. 299/2019/ÚKSP/SILJ-11 zo dňa 09.10.2019 právoplatné dňa 01.11.2019 predložil právoplatné rozhodnutie o ukončení obnovy konania a ktorým podľa § 29 ods. 1) správneho poriadku prerušil stavebné konanie (ďalej len „Napadnuté rozhodnutie“).

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III navrhuje z dôvodu porušenia ustanovení § 29 ods. 1 v spojení s § 40 ods. 1 a ods. 2 a § 63 ods. 5 správneho poriadku Napadnuté rozhodnutie zrušiť a pokračovať v konaní o návrhu na vydanie stavebného povolenia.

V zmysle ust. § 22 ods.1 písm. a) zákona o prokuratúre je protest prokurátora právnym prostriedkom, ktorým prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy.

Podľa § 24 ods.1 zákona o prokuratúre: „Protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre: „Účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.“

☎/fax
02/49 253 512
02/45 529 459
e-mail: podatelna@banm.sk
www.banm.sk

Bankové spojenie
Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu
SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO
00603317
DIČ
2020887385

Stránkové dni
Pondelok 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰
Streda 8⁰⁰ - 12⁰⁰ 13⁰⁰ - 17⁰⁰

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre: „*Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.*“

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov: „*Podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.*“

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako orgán verejnej správy podľa § 24 ods. 1 zákona o prokuratúre touto cestou v súlade s ust. § 18 ods. 1 správneho poriadku oznamuje účastníkom konania začatie konania o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III a v súlade s ust. § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre zasiela protest dotknutým účastníkom konania a

vyzýva

dotknutých účastníkov konania, aby sa v lehote **7 dní** od doručenia tejto výzvy vyjadrili k obsahu pripojeného protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III. Súčasne mestská časť Bratislava – Nové Mesto poučuje účastníkov konania, že pre prípad, ak sa v určenej lehote k protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III nevyjadrí, nebude sa na ich neskoršie vyjadrenie prihliadať.

Mgr. Matúš Čupka
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto

Príloha:

Kópia protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, č. k. Pd 39/23/1103-9 zo dňa 18.05.2023

Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. WM Development, s.r.o., Nevädzová 6E, 821 01 Bratislava, v zastúpení Mgr. Andrej Maar, advokát, Dunajská 7614/6, 811 08 Bratislava
2. Václav Jeriga, Jankolova 1549/2, 851 04 Bratislava
3. Slovenská republika v správe Národný onkologický ústav v Bratislave, Klenová 1, 833 10 Bratislava
4. Národný ústav srdcových a cievnych chorôb, a.s., Pod Krásnou hôrkou 1, 833 48 Bratislava
5. Spoluvlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 19470/249, zapísaní ku dňu oznámenia na LV č. 7749, k. ú. Vinohrady v Bratislave
6. Spoluvlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 19470/385 zapísaní ku dňu oznámenia na LV č. 7749, k. ú. Vinohrady v Bratislave
7. Spoluvlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 19470/465, zapísaní ku dňu oznámenia na LV č. 7749, k. ú. Vinohrady v Bratislave
8. Spoluvlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 19470/466, zapísaní ku dňu oznámenia na LV č. 7749, k. ú. Vinohrady v Bratislave
9. Spoluvlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 19470/467, zapísaní ku dňu oznámenia na LV č. 7749, k. ú. Vinohrady v Bratislave
10. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
11. Alžbeta Zechmeisterová v správe Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
12. projektant: PROKOS s.r.o., Ing. Ondrej Májek, Druidská 5/A, 851 1 O Bratislava

Doručí sa jednotlivito:

13. Okresná prokuratúra Bratislava III, Vajnorská 47, 832 77 Bratislava k č. k. Pd 39/23/1103-9

Doručí sa na vedomie:

14. WM Development, s.r.o., Nevädzová 6E, 821 01 Bratislava, IČO: 43 920 764, v zastúpení Marizil s.r.o.,
Budovateľská 1, 821 08 Bratislava, IČO: 47 142 049

Doručuje sa za účelom vyvesenia:

15. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, organizačný referát, TU

Doručenie verejnou vyhláškou podľa §26 ods. 2) správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli
Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava.

15. deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia.

Vyvesené dňa:
(podpis, pečiatka)

Zvesené dňa:
(podpis, pečiatka)



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III

Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto
Junácka 3216/1
832 91 Bratislava-Nové Mesto

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 39/23/1103-9

Vybavuje
JUDr. Ľubomír Pagáč, PhD.,
LL.M.

Bratislava III
18.05.2023

Vec

Protest prokurátora

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podľa § 23 a podľa § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva

protest prokurátora

proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto sp. zn. 1177/2023/1758/2022/UKSP/ŠSU/HOLV-29, ktorým vyzval stavebníka, aby po ukončení konania o povolení obnovy územného konania vedeného stavebným úradom ukončeného právoplatným rozhodnutím č. 299/2019/ÚKSP/SILJ-11 zo dňa 09.10.2019 právoplatné dňa 01.11.2019 predložil právoplatné rozhodnutie o ukončení obnovy konania a ktorým podľa § 29 ods. 1) správneho poriadku prerušil stavebné konanie (ďalej len „**Napadnuté rozhodnutie**“).

Napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie § 29 ods. 1 v spojení s § 40 ods. 1 a ods. 2 a § 63 ods. 5 správneho poriadku

Napadnuté rozhodnutie navrhujem zrušiť.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o prokuratúre vykonáva prokurátor dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy – rozhodnutí orgánov verejnej správy.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor je oprávnený podať protest proti správnym aktom orgánov verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 10 prvá veta zákona o prokuratúre rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.05.2020 podal stavebník WM Development, s.r.o. žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavebný objekt SO 02 Spevnené plochy v rámci stavby „Bytový dom – Rezidencia Medici“ Vlárská ulica na parc. reg. „C“ č. 19470/341, 19470/342, 19470/8, 22306/1, a parc. reg. „E“ č. 19467/1, 19468/1, 19468/2, k.ú. Vinohrady.

Stavebný úrad dňa 10.11.2020 vydal rozhodnutie, ktorým povolil stavbu – stavebný objekt SO 02 Spevnené plochy sp. zn. 6602/2020/ÚKSPÚŠSU/HOLV-14.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií na základe odvolania účastníka rozhodnutím sp. zn. OU-BA-OCDPK2-2021/130478 zo dňa 06.12.2021 zrušil rozhodnutie stavebného úradu sp. zn. 6602/2020/ÚKSPÚŠSU/HOLV-14 o povolení stavby a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad dňa 07.03.2022 rozhodnutím sp. zn. 1758/2022/6602/2020/UKSP/ŠSU/HOLV-44 vyzval stavebníka, aby v lehote najneskôr do 31.08.2022 podanie doplnil o ďalšie doklady:

- 1.) Overenie zastavovacích podmienok – záväzné stanovisko (§120, 140b stavebného zákona)(vydáva odd. ÚKaSP)
- 2.) Súhlas na výrub stromov, (vydáva mestská časť Bratislava – Nové Mesto) a podľa § 2 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie.

V administratívnom spise sa nachádza záväzné stanovisko Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto zo dňa 01.12.2022 sp. zn. 6963/2022/ÚKSP/POBA, ktorá po posúdení Projektovej dokumentácie Dopravnej stavby, ktorá splňuje podmienky

Územného rozhodnutia v súlade s § 120 a podľa § 140b stavebného zákona súhlasila s povolením Dopravnej stavby, o povolení ktorej rozhodne príslušný špeciálny stavebný úrad.

Stavebný úrad napadnutým rozhodnutím zo dňa 01.02.2023 sp. zn. 1177/2023/1758/2022úUKSP/ŠSU/HOLV-29 vyzval stavebníka, aby po ukončení konania o povolení obnovy územného konania vedeného stavebným úradom ukončeného právoplatným rozhodnutím č. 299/2019/ÚKSP/SILJ-11 zo dňa 09.10.2019 právoplatné dňa 01.11.2019 predložil právoplatné rozhodnutie o ukončení obnovy konania a ktorým podľa § 29 ods. 1) správneho poriadku prerušil stavebné konanie.

Stavebník listom zo dňa 22.02.2023 požiadal stavebný úrad o pokračovanie v konaní a uviedol, že rozhodnutie o prerušení považuje za nezákonné a zmatečné.

Podľa § 29 správneho poriadku

§ 29 Prerušenie konania

(1) Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

(2) Správny orgán môže tiež konanie prerušiť najdlhšie na dobu 30 dní, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci konania.

(3) Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa nemožno odvolať.

(4) Správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

(5) Pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

Podľa § 40 správneho poriadku

(1) Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

(2) Správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu.

Podľa § 62 správneho poriadku

§ 62

(1) Konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;

b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;

c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;

d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;

e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

(2) Správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

(3) Obnova konania nie je prípustná, ak bol rozhodnutím účastníkovi konania udelený súhlas na občianskoprávny úkon alebo pracovnoprávny úkon, alebo ak sa rozhodlo vo veci osobného stavu a účastník konania nadobudol práva dobromyseľne.

Podľa § 63 správneho poriadku

§ 63

(1) Obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.

(2) V návrhu na obnovu konania treba uviesť dôvody obnovy konania a skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas.

(3) Návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť.

(4) Po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia možno podať návrh na obnovu konania alebo obnovu konania nariadiť len vtedy, ak sa rozhodnutie dosiahlo trestným činom.

(5) Proti rozhodnutiu o obnove konania možno podať odvolanie (rozklad). Rozhodnutie o povolení alebo nariadení obnovy má odkladný účinok, pokiaľ sa napadnuté rozhodnutie ešte nevykonalo.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 Sžo/29/2014 zo dňa 29.04.2015 jednou zo záruk právnej stability vzťahov založených správnym rozhodnutím je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia. Aj v správnom práve platí princíp „rei iudicatae“, ktorý znamená, že o právoplatne rozhodnutej veci nemožno znova rozhodovať. Výnimku tvoria mimoriadne opravné

prostriedky, ktorými sa dosahuje náprava právoplatných správnych rozhodnutí. Dôvodom pre takýto postup je existencia závažných skutočností, ktoré spochybňujú správnosť a spravodlivosť rozhodnutia.

Mimoriadny opravný prostriedok obnova konania je inštitút, ktorým sa odstraňujú skutkové omyly, nedostatky v skutkovom stave pre nevykonanie dôkazov. Jej účelom je okrem odstránenia skutkových nedostatkov aj vydanie nového meritórneho rozhodnutia.

Špecifikum konania o obnove spočíva v tom, že sa v ňom rozlišujú dve štádiá:

- a) konanie o povolení obnovy, resp. o nariadení obnovy ex offio (ius rescindens),
- b) nové konanie vo veci (tzv. ius rescisorium)

Správny orgán v rámci prvého štádia – konania o povolení obnovy konania – skúma, či existujú zákonné dôvody na obnovu konania, či bol návrh uplatnený včas a oprávneným subjektom. Výsledkom tohto skúmania je rozhodnutie, ktorým sa obnova konania buď povolí, alebo sa návrh zamietne. V tomto štádiu ešte nedochádza k rozhodovaniu vo veci. S povolením obnovy konania je zo zákona spojený odkladný účinok rozhodnutia, pokiaľ sa v tom čase napadnuté rozhodnutie ešte nevykonalo (§ 63 ods. 5 druhá veta správneho poriadku).

Práve ustanovenie § 63 ods. 5 druhá veta správneho poriadku stavebný úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutia dôsledne nerešpektoval. Územné rozhodnutie č. 299/2019/ÚKSP/SILJ-11 zo dňa 09.10.2019 právoplatné dňa 01.11.2019 je záväzné pre účastníkov a pre správny orgán až do momentu, pokiaľ príslušný správny orgán (v tomto prípade ten istý stavebný úrad) nerozhodne o povolení obnovy konania. Až momentom povolenia obnovy konania zo zákona nastáva odkladný účinok preskúmaného rozhodnutia. Pred povolením obnovy konania sa na Územné rozhodnutie hľadí ako na zákonné a vyvoláva účinky záväznosti a vykonateľnosti. Územné rozhodnutie, ktorého vykonateľnosť nebola odložená v súlade s § 63 ods. 5 správneho poriadku predstavuje otázku, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán a stavebný úrad je takým rozhodnutím viazaný podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku.

V postupe stavebného úradu je možné pozorovať opatrnosť stavebného úradu, ktorý v snahe nevydať „predčasné“ rozhodnutie o stavebnom povolení z opatrnosti preruší stavebné konanie z dôvodu, že bol podaný návrh na konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku – obnove konania. Je však potrebné si uvedomiť, že mimoriadne opravné prostriedky predstavujú zásah do právnej istoty – do právoplatnosti správnych rozhodnutí, preto zákon na ich uplatnenie zaviedol obmedzenia (uplatnenie v subjektívnej a objektívnej lehote, uplatnenie len zo zákonom stanovených dôvodov, uplatnenie oprávneným subjektom) a zákon zároveň upravuje postup a podmienky na priznanie odkladného účinku vo vzťahu k právoplatnému rozhodnutiu, ktoré je predmetom konania o mimoriadnom opravnom prostriedku. V prípade obnovy konania je úlohou správneho orgánu, ktorý povoľuje obnovu konania, preskúmať, či sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 62 a nasl. správneho poriadku. Až v prípade ak správny orgán zistí existenciu zákonných dôvodov na povolenie obnovy konania a obnovu konania

povolí nastáva podľa zákonodarcu moment v ktorom sa zasahuje do účinkov právoplatného rozhodnutia (odkladný účinok).

Ak sa stavebný úrad rozhodol v rozpore s vyššie uvedeným zákonným mechanizmom podľa § 63 ods. 5 správneho poriadku de facto priznať odkladný účinok už prostému podaniu návrhu na obnovu konania, podľa prokurátora takýto zásah do právoplatného rozhodnutia v napadnutom rozhodnutí dostatočne neodôvodnil. Presnejšie, stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vôbec neuviedol úvahu, aké (výnimočné) skutkové okolnosti odôvodňujú v dôsledku podania návrhu na obnovu konania vo vzťahu k Územnému rozhodnutiu stavebné konanie prerušiť ešte pred povolením obnovy konania.

Komparatívne k vyššie uvedenému výkladu uvádzam, že podľa § 184 Správneho súdneho poriadku ani podanie správnej žaloby nemá automaticky odkladný účinok, ak správny súdny poriadok alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Teda ani začatie správneho súdneho konania nie je dôvodom na prerušenie správnych konaní, pokiaľ v špecifických, zákonom určených prípadoch nie je stanovené ináč (Porovnaj Rozsudok Najvyššieho súdu SR 6 Sžp/5/2011 zo dňa 29.02.2012. *Aj napriek uvedenému, však odvolací súd považuje za potrebné prikloniť sa k názoru žalovaného v tom smere, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky ustanovené v § 29 správneho poriadku na prerušenie správneho konania, keď skutočne o predbežnej otázke, majúcej vplyv na rozhodnutie v danom správnom konaní bolo už právoplatne rozhodnuté a týmto rozhodnutím boli tak správny orgán prvého stupňa, ako aj žalovaný viazaní. Skutočnosť, že v súčasnosti je rozhodnutie týkajúce sa predbežnej otázky preskúmané súdom, na základe žaloby podanej podľa druhej hlavy piatej časti OSP, nič nemení na fakte, že právoplatným rozhodnutím správneho orgánu je viazaný tak správny orgán, ktorého rozhodnutie závisí od rozhodnutia o predbežnej otázke, ako aj samotný súd v rámci preskúmania zákonnosti v záhlaví napadnutého rozhodnutia žalovaného).* Niet teda dôvodu, aby bol pripisovaný odkladný účinok pri podaní návrhu na obnovu konania.

Na okraj uvádzam, že stavebný úrad rozhodnutím sp. zn. 302/2023/10127/2022/ StÚ/VORE-24 zo dňa 02.05.2023 zastavil konanie o návrhu na obnovu konania zo dňa 12.10.2022 navrhovateľa: Národný ústav srdcových a cievnych chorôb, a.s. so sídlom Pod Krásnou hôrkou 1, 833 48 Bratislava, IČO: 35 971126, prostredníctvom ktorého sa domáhal obnovy konania ukončeného právoplatným územným rozhodnutím stavebného úradu č. 2994/2019/ÚKSP/SILJ-11 zo dňa 09.10.2019, právoplatné dňa 01.11.2019, ktorým umiestnil stavbu bytového domu „Bytový dom – Rezidencia MEDICI“ na pozemkoch parc. č. CKN 19470/341; 19470/342; s technickou a dopravnou infraštruktúrou na parc. č. CKN 19470/249; 19470/1; 19470/71; 19470/8; 22306/1; v katastrálnom území Vinohrady, na Vlárскеj ul. v Bratislave na základe návrhu WM Development, s.r.o., so sídlom Nevädzová 6E, 821 01 Bratislava, IČO: 43920764. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Z dôvodu porušenia ustanovení § 29 ods. 1 v spojení s § 40 ods. 1 a ods. 2 a § 63 ods. 5 správneho poriadku navrhujem Napadnuté rozhodnutie zrušiť a pokračovať v konaní o návrhu na vydanie stavebného povolenia.

JUDr. Ľubomír Pagáč, PhD., LL.M.
prokurátor