

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava 3

633/2020/UKSP/BZDA-pre-128

Bratislava,

8.7.2020

633/2020/UKSP/BZDA-36

1414/2019, 7344/2018/UKSP/BZDA

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako príslušný stavebný úrad prvého stupňa (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na podklade konania podľa § 60 nasl. stavebného zákona za použitia ust. § 137 ods.2, ods.3 stavebného zákona rozhodla v súlade s ust. §§ 29, 46, 47 zákona č. 71/1967 Zb., o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že

stavebné konanie začaté na základe žiadosti (návrhu) žiadateľa: CEE Development, s.r.o., so sídlom: Cesta slobody 475/48, Vinica 991 28, IČO: 36 806 455, ktorého predmetom je povolenie reklamnej stavby – 3 ks jednostranný osvetlený reklamný pútač s najväčšou informačnou plochou (3x) 52,07m², navrhovaný na streche bytového domu súp. č. 4927 v blízkosti cestnej komunikácie na Krížnej ul. č. 58, 60, 62 v Bratislave, na pozemku registra „C“ - KN parc. č. 10432, katastrálne územie Nivy

prerušuje

do dňa právoplatného skončenia súdneho konania o určovacej žalobe žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov CENTRÁL, so sídlom: Krížna 60, Bratislava, IČO: 31787835, proti žalovanému: CEE Development, s.r.o., so sídlom: Cesta slobody 475/48, Vinica 991 28, IČO: 36 806 455 zo dňa 21.5.2020, ktorú podal žalobca na Okresný súd Veľký Krtíš.

Odôvodnenie:

Dňa 24.10.2017 doručil žiadateľ (navrhovateľ), spoločnosť CEE Development, s.r.o., so sídlom: Cesta slobody 475/48, Vinica 991 28, IČO: 36 806 455 (ďalej aj ako „stavebník“, v príslušnom gramatickom tvare) mestskej časti Bratislava – Ružinov, ako t.č. príslušnému stavebnému úradu prvého stupňa podľa § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov žiadosť o povolenie reklamnej stavby – 3 ks jednostranný osvetlený reklamný pútač s najväčšou informačnou plochou (3x) 52,07m², navrhovaný na streche bytového domu súp. č. 4927 v blízkosti cestnej komunikácie na Krížnej ul. č. 58, 60, 62 v Bratislave, na pozemku registra „C“ - KN parc. č. 10432, katastrálne územie Nivy.

Mestská časť Bratislava – Ružinov, ako t.č. príslušný stavebný úrad požiadala listom č. SU/CS 105/2018/KDI zo dňa 12.3.2018, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, o určenie príslušného stavebného úradu na predmetné konanie. Okresný úrad Bratislava, svojím listom č. OU-BA-OVBP2-2018/50240-FIC zo dňa 18.4.2018 určil, že stavebným úradom príslušným na uskutočnenie konania a vydanie stavebného povolenia na stavbu „Reklamný pútač o rozmere zobrazovacej plochy 15,225 x 3,42m, výška 3,7m – 3ks + prípojka NN“ na Krížnej ul. č. 58,60, 623 v Bratislave, je Mestská časť Bratislava – Nové Mesto. Dňa 4.6.2018 bolo doručené mestskou časťou Bratislava-Ružinov, na tunajšiu mestskú časť postúpenie predmetnej žiadosti č. SU/CS 105/2018/8/KDI zo dňa 14.5.2018, s prílohou spisového materiálu č. SU/CS 105/2018/8/KDI.

Tunajší stavebný úrad po preskúmaní žiadosti stavebníka zistil, že žiadosť neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie povolenia reklamnej stavby, a vyzval Stavebníka dňa 14.6.2018, výzvou č. 7344/2018/UKSP/BZDA-výz.+pre.-123, aby v lehote najneskôr do 31.7.2018 predloženu žiadosť doplnil v súlade s § 15 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, okrem iného aj o Zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov a o doklad o zastúpení Spoločenstva vlastníkov bytových a nebytových priestorov Zuzanou Marinovou, a konanie prerušil.

Dňa 11.7.2018 boli na tunajší stavebný úrad doručené požadované doklady, na základe čoho stavebný úrad dňa 13.7.2018 listom č. 7344/2018/UKSP/BZDA-ozn. oznámil známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o povolení reklamnej stavby s tým, že účastníci konania mohli svoje námietky uplatniť najneskôr v lehote do 7 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia na tunajšom oddelení územného konania a stavebného poriadku a na neskôr podané námietky sa neprihliadne.

V dňoch od 27.7.2018 do 24.9.2018 boli na tunajší stavebný úrad doručené námietky účastníkov konania - spoluvlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Krížna ul. 58, 60, 62 v Bratislave a Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov CENTRÁL. Tunajší stavebný úrad upovedomil listom č. 7344/2018/UKSP/BZDA-up. zo dňa 27.8.2018 a 7344/2018/UKSP/BZDA-up. zo dňa 6.9.2018 všetkých účastníkov konania aj dotknuté orgány, aby sa k ich obsahu vyjadrili v lehote dní od doručenia tohto listu.

Dňa 30.7.2018 boli tunajšiemu stavebnému úradu doručené námietky právnickej osoby: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov CENTRÁL (ďalej v texte ako „spoločenstvo“, v príslušnom gramatickom tvare). Spoločenstvo považuje zmluvu o prenájme reklamnej plochy, na ktorú sa odvoláva stavebník, za neplatnú, pretože:

- a) vlastníci bytov a nebytových priestorov (ďalej len vlastníci) nikdy neodsúhlasili obsah zmluvy o prenájme a ani nespĺnomocnili bývalú predsedníčku SVBaNP Zuzanu Maninová na podpísanie zmluvy o prenájme reklamnej plochy.
- b) Strecha nie je vlastníctvom spoločenstva, ale je v spoločnom vlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, preto bývalá predsedníčka nemala právo rozhodnúť bez ich súhlasu.
- c) bývalá predsedníčka Zuzana Maninová konala bez vedomia vlastníkov, nikdy ich neinformovala o svojom úmysle uzatvoriť takúto zmluvu, a teda s nimi jej obsah ani nikdy neprerokovala a ani ich nikdy nijakým spôsobom neinformovala, že túto zmluvu uzatvorila. Predsedníčka konala v rozpore s vtedy platnými Stanovami SVBaNP, konkrétne článok 3, bod 2, písm. c): “Do výlučnej pôsobnosti Zhromaždenia patrí najmä rozhodovať o prenájme a výške nájomného za spoločné priestory a zariadenia“ a zároveň konala aj v rozpore s vtedy platnou Zmluvou o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a síce s čl. 3 („Spoločenstvo riadi svoju činnosť podľa svojich Stanov“) a čl. 5 („Spoločenstvo zabezpečuje prevádzku domu, bytov a nebytových priestorov, údržbu a opravy spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva domu v rozsahu uvedenom v Stanovách Spoločenstva...“).
- d) o existencii zmluvy sa vlastníci dozvedeli až z dokumentácie, ktorú prevzali po náhlom odstúpení predsedníčky.
- e) namieta tiež voči tvrdeniam v liste z 22.9.2017, ktoré použil stavebník na odôvodnenie toho, že bývalá predsedníčka mala právo zmluvu podpísať bez súhlasu vlastníkov. Podľa jeho vyjadrenia „strechu možno považovať len za časť domu, a nie za priestor,“. Jeho tvrdenia
 - sú v rozpore s Preambulou Zmluvy o nájme reklamnej plochy, kde je uvedené, že „prenajímateľ disponuje priestorom - strechou“ a že „Nájomca má záujem o prenájom priestoru za účelom umiestnenia svetelného reklamného zariadenia/svetelných reklamných zariadení.
 - sú v rozpore s dlhoročným a v dome obvyklým spôsobom schvaľovania prenájmu spoločných častí a spoločných zariadení domu, ktoré vždy schvaľovali vlastníci na zhromaždení a bývalá

predsedníčka p. Maninová tento obvyklý spôsob dobre poznala, pretože ho použila pri schvaľovaní iných prenájmov v dome.

- považuje za zneužitie formulácie (spoločný priestor resp. spoločná časť domu) vo vtedy platných stanovách.

Spoločenstvo ďalej uvádza, že pri nahliadnutí do spisu na stavebnom úrade MČ Nové Mesto zistili, že v spise sa nachádza pôvodná Zmluva o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, vrátane ich osobných údajov (rodné čísla). Považujú disponovanie stavebníka ich osobnými údajmi a ich poskytovanie ďalším subjektom za porušenie zákona o ochrane osobných údajov a ostro voči tomu protestujú. Spoločenstvo uvádza, že vzhľadom na uvedené skutočnosti nesúhlasia s rozhodnutím upustiť od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a podávajú námietku voči povoleniu reklamnej stavby.

Dňa 3.8.2018 bolo tunajšiemu stavebnému úradu doručené vyjadrenie účastníka konania Ing. Igora Rymarenka, Krížna 58, 821 08 Bratislava k začatiu konania č. 7344/2018/UKSP/BZDA-ozn, zo dňa 31.7.2018. Účastník k veci uviedol, že bez ohľadu na to, že považuje zmluvu o prenájme časti strechy za absurdnú, nemorálnu a neplatnú, bývalá predsedníčka spoločenstva podpísala zmluvu o prenájme umiestnenia reklamy svojvoľne, bez prerokovania a súhlasu vlastníkov bytov na dvadsať rokov, zásadne nesúhlasí s realizovaním stavby na ich bytovom dome z dôvodov uvedených v podaní pod bodmi 1-4. Uvádza najmä, že v rozpore so zákonom sa začalo nové stavebné konanie na časti objektu na ktorom neprebehlo kolaudačné konanie, poukazuje s odôvodnením na negatívne skúsenosti s umiestnením reklamnej stavby podobného typu na streche bytového domu v minulosti, nesúhlasí so spôsobom elektrického pripojenia z dôvodov uvedených vo vyjadrení a rovnako poukázal na už jestvujúci svetelný smog.

Vyjadrenie, ktoré podali dňa 30.8.2018 Eva Borovanová a Leopoldína Borovanová, obe Krížna 58, 821 08 Bratislava obsahovalo o.i. tvrdenie, že ako vlastníci bytov, t.j. spoločenstvo boli informovaní o žiadosti firmy stavebníka umiestniť na streche bytového domu reklamný pútač. Vyjadrenie obsahuje upozornenie, že vlastníci bytov neboli do dohody so stavebníkom nijako involvovaní, stavebník teda nedisponuje súhlasom majiteľov bytov. Uvádzajú, že bez súhlasu všetkých majiteľov bytov nie je spoločenstvo oprávnené uzatvárať zmluvy na tak vysoké zmluvné čiastky a lehoty ako v prípade stavebníka. Účastníčky uviedli, že uzatvorená zmluva je teda neplatná. Uvádzajú, že zverejnenie rodných čísiel majiteľov bytov odporuje zákonným predpisom o ochrane dát fyzických osôb, prosia o dôkladné prešetrenie zmluvných podmienok a neudelenie povolenia na inštaláciu spomenutej reklamy.

Vyjadrením zo dňa 26.7.2018 uplatnili svoje námietky a pripomienky k stavbe účastníčky konania Mgr. Viera Marková, Krížna 62, 821 08 Bratislava a Ing. Elena Lamačková, Krížna 60, 821 08 Bratislava. Z vyjadrenia účastníčok konania vyplýva, že ich uskutočnilo v roku 2017 rozsiahlu obnovu ich bytového domu, ktorej súčasťou bola aj obnova strechy, na ktorej chce stavebník uskutočniť reklamnú stavbu. Uvádzajú, že kolaudačné konanie obnovy domu sa už uskutočnilo, kolaudačné rozhodnutie však ich spoločenstvu nebolo do dnešného dňa doručené. Uviedli, že z rozdeľovníka je zrejmé, že Oznámenie o začatí konania stavebný úrad nedoničil firme SWAN a.s., ktorej telekomunikačné zariadenie je umiestnené na streche, na ktorej chce stavebník uskutočniť reklamnú stavbu. Uviedli, že vzhľadom na uvedené skutočnosti nesúhlasia s rozhodnutím stavebného úradu upustiť od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a podávajú námietku voči povoleniu reklamnej stavby. účastníčky po uplynutí lehoty na námietky doručili dňa 21.9.2018 podanie zo dňa 20.9.2018, v ktorom namietajú absenciu postavenia účastníka konania pre spoločnosť SWAN a.s., súhlasia s ostatnými námietkami účastníkov konania a nesúhlasia s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

Dňa 18.9.2018 (zo dňa 14.9.2018) a 24.9.2018 (zo dňa 21.9.2018) boli na tunajší stavebný úrad doručené vyjadrenia stavebníka k doručeným námietkam. Z podaní stavebníka po jeho oboznámení

sa s námietkami účastníkov je zrejmý jeho nesúhlas s podanými námietkami, ktoré považuje za irrelevantné. Stavebník najmä tvrdí, že splnil všetky zákonné náležitosti, poukázal na stanoviská

dotknutých orgánov. Stavebník rovnako uviedol, že predložil stavebnému úradu riadne a platne uzatvorenú Zmluvu o nájme reklamnej plochy zo dňa 24.7.2014, ktorá bola podpísaná oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán - za prenajímateľa platne zvoleným predsedom spoločenstva a za stavebníka ako nájomcu konateľom.

Rozhodnutím číslo 633/2020/UKSP/BZDA-36, 414/2019, 7344/2018/UKSP/BZDA zo dňa 14.3.2020 tunajší stavebný úrad účastníkov konania: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov CENTRÁL, so sídlom: Krížna 60, Bratislava, IČO: 31787835, Ing. Igor Rymarenko, Krížna 58, 821 08 Bratislava, Ing. Miroslav Koller, Krížna 62, 821 08 Bratislava, Eva Borovanová, Krížna 58, 821 08 Bratislava, Leopoldína Borovanová, Krížna 58, 821 08 Bratislava, Mgr. Viera Marková, Krížna 62, 821 08 Bratislava, Ing. Elena Lamačková, Krížna 60, 821 08 Bratislava, odkázal na súd, t.j., aby spoločne, alebo ktorýkoľvek z nich v lehote 90 dní od doručenia tohto rozhodnutia podali žalobu (návrh) na súd, ktorej predmetom bude neplatnosť Zmluvy o nájme reklamnej plochy zo dňa 24.7.2014, ktorú uzavrela právnická osoba: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov CENTRÁL, so sídlom: Krížna 60, Bratislava, IČO: 31787835 ako prenajímateľ so spoločnosťou CEE Development, s.r.o., so sídlom: Cesta slobody 475/48, Vinica 991 28, IČO: 36 806 455 ako nájomcom. Súčasne stavebný úrad určil lehotu 90 dní od doručenia tohto rozhodnutia, v ktorej sú povinní uvedení účastníci konania, prípadne ktorýkoľvek z ich predložiť dôkaz, že na súde, podali žalobu na rozhodnutie v spornej veci. Súčasne ich stavebný úrad poučil, že ak žaloba nebude v určenej lehote podaná, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietkach podľa § 137 ods.1 stavebného zákona sám a rozhodnúť vo veci.

Dňa 8.6.2020 doručil na tunajší stavebný úrad účastník konania Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov CENTRÁL, so sídlom: Krížna 60, Bratislava, IČO: 31787835, písomnosť - doloženie potvrdenia o podaní na súd, prostredníctvom ktorej uviedol, že v určenej lehote v prílohe zasiela kópiu doručky na Okresný súd Veľký Krtíš zo dňa 26.5.2020 podania Určovacej žaloby o určenie neexistencie nájomného vzťahu a neplatnosti Zmluvy o nájme reklamnej plochy zo dňa 24.7.2014. K písomnosti pripojil kópiu doručky a prevzatia zásielky, ku ktorej sa táto doručka vzťahuje, adresovanú žalobcovi Okresným súdom Veľký Krtíš.

Na základe výzvy tunajšieho stavebného úradu č. 633/2020/UKSP/BZDA-vyz zo dňa 17.6.2020, bola dňa 23.6.2020 tunajšiemu stavebnému úradu doručená určovacia žaloba účastníka konania v postavení žalobcu Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov CENTRÁL, so sídlom: Krížna 60, Bratislava, IČO: 31787835, prostredníctvom ktorej sa domáha určenia neexistencie nájomného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ako aj určenia neplatnosti Zmluvy o nájme reklamnej plochy podpísanej žalobcom a žalovaným dňa 24.7.2014. Rovnako žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného k náhrade trov konania žalobcu v rozsahu 100%.

Podľa § 29 ods.1 správneho poriadku: „*Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.*“

Podľa § 29 ods.3 správneho poriadku: „*Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa nemožno odvolať.*“

Podľa § 29 ods.4 správneho poriadku: „*Správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.*“

Podľa § 29 ods.5 správneho poriadku: „Pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

V prejednávanej veci je z obsahu spisového materiálu zrejmé, stavebník v postavení žiadateľa (navrhovateľa sa domáhal povolenia reklamnej stavby „3 ks jednostranný osvetlený reklamný pútač s najväčšou informačnou plochou (3x) 52,07m²“, navrhovaný na streche bytového domu súp. č. 4927 v blízkosti cestnej komunikácie na Krížnej ul. č. 58, 60, 62 v Bratislave, na pozemku registra „C“ - KN parc. č. 10432, katastrálne územie Nivy. Účastníci konania v podaných námietkach spochybňovali platnosť stavebníkom predloženej nájomnej zmluvy „Zmluva o nájme reklamnej plochy“ zo dňa 24.7.2014, ktorú uzavrelo spoločenstvo ako prenajímateľ so stavebníkom ako nájomcom. Uvedenú nájomnú zmluvu spochybňoval v podaných námietkach aj sám prenajímateľ. Uvedený právny titul má podľa žiadosti stavebníka preukazovať tzv. iné právo podľa § 139 ods.1 písm. a) stavebného zákona, ktorého oprávňuje ho oprávňuje zriadiť stavbe bytového domu požadovanú reklamnú stavbu, čím má byť splnená zákonná podmienka podľa § 58 ods.2 stavebného zákona.

Účastník konania Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov CENTRÁL, so sídlom: Krížna 60, Bratislava, IČO: 31787835 podal v postavení žalobcu na súd určovaciu žalobu, prostredníctvom ktorej sa o.i. domáha aj určenia, že nájomná zmluva zo dňa 24.7.2014 je neplatná. Žalovaným je stavebník, ktorý je v zmysle uvedenej nájomnej zmluvy zo dňa 24.7.2014 nájomcom a prostredníctvom uvedenej zmluvy preukazuje v konaní pred stavebným úradom tzv. iné právo podľa § 139 ods.1 písm. a) stavebného zákona, resp. splnenie podmienky podľa § 58 ods.2 stavebného zákona. Okrem kópie podanej žaloby doručil účastník konania - žalobca kópiu doručienky a prevzatia zásielky, ku ktorej sa táto doručenka vzťahuje, adresovanú žalobcovi Okresným súdom Veľký Krtíš, s poukazom na skutočnosť, že žalobu nepodal osobne, ale ju odoslal na poštovú prepravu. Účastník konania, ktorý je žalobcom podal žalobu v lehote určenej rozhodnutím tunajšieho stavebného úradu číslo 633/2020/UKSP/BZDA-36, 414/2019, 7344/2018/UKSP/BZDA zo dňa 14.3.2020.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je zrejmé, že vznikol zákonný dôvod na obligatórne prerušenie konania na tunajšom stavebnom úrade s poukazom na skutočnosť, že začalo konanie o tzv. predbežnej otázke. Predbežnou otázkou rozumieme takú otázku, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom konania. V prejednávanej veci je zrejmé, že práve nájomná zmluva zo dňa 24.7.2017, ktorú uzavrel žalobca v postavení prenajímateľa so stavebníkom v postavení nájomcu je signifikantným podkladom pre rozhodnutie o žiadosti stavebníka, preto je potrebné konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe účastníka konania. Stavebný úrad touto cestou poučuje účastníkov konania, že jedným z dôsledkov prerušenia konania je zastavenie plynutia lehôt ustanovených správnym poriadkom. Majú sa na zreteli procesné lehoty. Za okamih, ktorým sa považuje plynutie lehoty za zastavené, sa považuje deň, keď sa rozhodnutie o prerušení konania oznámilo účastníkom konania.

Stavebný úrad touto cestou dáva účastníkovi konania – žalobcovi ako aj stavebníkovi – žalovanému do pozornosti, že po právoplatnom skončení konania pred súdom bude potrebné, aby obaja,

prípadne ktorýkoľvek z ich oznámil konajúcemu stavebnému úradu výsledok konania pred súdom

spolu so zaslaním kópie právoplatného rozhodnutia a to z dôvodu, aby bolo možné ďalej pokračovať v konaní, ktoré stavebný úrad prerušil týmto rozhodnutím.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu o prerušení konania sa nemožno odvolať.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava-Nové Mesto

Doručuje sa verejnou vyhláškou:

Účastníkom konania :

1. CEE Development, s.r.o., Ferienčíková 7, 811 08 Bratislava
2. spoluvlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Krížna ul. 58, 60, 62 v Bratislave, súp. č. 4927, na pozemku parc.č. 10432/1, katastrálne územie Nivy, zastúpení Spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov CENTRÁL, so sídlom Krížna 60, 821 08 Bratislava
3. projektant: Ing. arch. Ľubomír Peráček ml., Pri Gaštanovej Aleji 2, 851 10 Bratislava - Rusovce

Na vedomie bez účinkov na doručenie:

4. CEE Development, s.r.o., Ferienčíková 7, 811 08 Bratislava
5. Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov CENTRÁL, so sídlom: Krížna 60, Bratislava, IČO: 31787835,
6. Ing. Igor Rymarenko, Krížna 58, 821 08 Bratislava,
7. Ing. Miroslav Koller, Krížna 62, 821 08 Bratislava,
8. Eva Borovanová, Krížna 58, 821 08 Bratislava,
9. Leopoldína Borovanová, Krížna 58, 821 08 Bratislava
10. Mgr. Viera Marková, Krížna 62, 821 08 Bratislava,
11. Ing. Elena Lamačková, Krížna 60, 821 08 Bratislava,

Doručenie za účelom zverejnenia tohto oznámenia po dobu 15 dní :

12. Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebyt. priestorov CENTRÁL, Krížna 60, 821 08 Bratislava
(so žiadosťou zverejniť vo vchodoch č. 58, 60 a 62 v predmetnom bytovom dome na Krížnej ul.; s vyznačením dátumu vyvesenia a zvesenia; a potvrdené doručiť späť na tunajší stavebný úrad)

Doručenie verejnou vyhláškou podľa § 26 ods.2) správneho poriadku vyvesením na dobu 15 dní:

13. Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava, organizačný referát so žiadosťou zverejniť po dobu 15 dní na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým (s vyznačením dátumu vyvesenia a zvesenia; a potvrdené doručiť späť na tunajší stavebný úrad)
14. Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava, so žiadosťou zverejniť po dobu 15 dní na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým (s vyznačením dátumu vyvesenia a zvesenia; a potvrdené doručiť späť na tunajší stavebný úrad)

Potvrdenie dátumu zverejnenia

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

(podpis a pečiatka)