



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

/

Naša značka

11291/2018/ÚKSP/HAVK
367/2019/ ÚKSP/HAVK-list

Vybavuje/☎/@

Ing. Havelková/ 0249253153 /
kristina.havelkova@banm.sk

Bratislava

30.05.2019

Vec

Upovedomenie účastníkov konania o obsahu odvolania

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojitosti s § 7b zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný úrad“) vydala stavebné povolenie č. 11291/2018a367/2019/UKSP/HAVK-21 zo dňa 13.03.2019 pre stavbu „Francúzske okno,“ v byte č. 9, na 4. p. bytového domu so súp. č. 1512, na ul. Račianska č. 41 v Bratislave, na pozemku parc. č. 11825/2, katastrálne územie – Nové Mesto, stavebníkovi PharmDr. Radoslavovi Danišovi, bytom ul. Račianska č. 41, 831 02 Bratislava. Voči tomuto rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal účastník konania PhDr. Igor Šimunek, bytom Račianska 41, 832 02 Bratislava.

Podľa ustanovenia § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Vás upovedomujeme o obsahu odvolania a vyzývame Vás v lehote **do 7 pracovných dní od doručenia** tohto oznámenia, aby ste sa k nemu vyjadrili. Svoje vyjadrenie zašlite na adresu tunajšieho úradu.

Eva Daňová

poverená vedením oddelenia ÚKaSP

Príloha: odvolanie, list zo dňa 28.05.2019

Doručenie verejnou vyhláškou:

K odvolaniu sa vyjadrujú:

Účastníci konania:

1. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Račianska 41, 831 02 Bratislava evidovaným na LV č. 3292

Na vedomie bez účinku na doručenie:

1. PharmDr. Radoslav Daniš, Račianska 41, 831 02 Bratislava

☎/fax

02 / 49 253 111
02 / 45 529 459

e-mail: banm@banm.sk
www.banm.sk

Bankové spojenie

Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO

603317

DIČ

2020887385

Stránkové dni

Pondelok 8 - 12,00
13 - 17,00

Streda

8 - 12,00
13 - 17,30

Doručenie verejnou vyhláškou podľa §26 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli MČ- Miestny úrad Bratislava –Nové Mesto, Junácka 1,832 91 Bratislava . 15.deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia.

Potvrdenie dátumu zverejnenia:

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

(podpis, pečiatka)

Dátum vyvesenia oznámenia

V bytovom dome ul. Račianska č. 41:

Dátum zvesenia oznámenia

V bytovom dome ul. Račianska č. 41:

PhDr. Igor Šimunek, Račianska 41, 832 02 Bratislava

Mestská časť Bratislava –Nové mesto

Odvolací orgán Okresný úrad Bratislava

Junácka 1, 83291 Bratislava



Odvolanie k Rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava Nové Mesto, 112918 a 367/2019/UKSP/HAVK-21

ktoré podpísal starosta Mgr. Rudolf Kusý a zrejme ho spracovala Ing. Havelková, ktorej bol spis pridelený, a to bez vykonanej obhliadky, postačila jej ušmudlaná fotka z r.2013. Podobne postupoval pravdepodobne aj starosta a mechanicky priložil svoj podpis a nedal si ani minimálnu námahu prečítať si /aspoň z elementárnej slušnosti/ ani 2 strany našich námietok z febr. 2019 k stavebnému konaniu.

Vraj bola samospráva zriadená, aby úrady boli bližšie k občanom, v tomto prípade sa tak nestalo a občan ostal za dverami.

K zásadným nedostatkom Rozhodnutia patrí, že si všíma iba samotný stavebný výkon a nie jeho negatívne dôsledky na naše bývanie.

Prehliada naše práva, aj keď podľa ústneho vyjadrenia Ing.arch.Vaškoviča - máme právo sa odvolať!!!

Nevykonanú obhliadku Ing.Havelková obhajuje tým 1/ to závisí od uváženia SÚ, teda zrejme Ing. Havelkovej, neuvádza však predpis, na základe ktorého mohla takto postupovať. Bez obhliadky nemôže pochopiť, ako jej Rozhodnutie negatívne zasiahne do našich vlastníckych práv – pretože náš byt č.8 /3 osoby/ bezprostredne susediaci s bytom stavebníka. Jeho vchod tvorí balkón, do ktorého chce mať prístup stavebník cez fr.okno, kým jeho vchod do bytu č.9 vedie priamo z chodby. Takto sú riešené 4 poschodia.

Je nefér, keď Ing. Havelková zosmiešňuje výraz balkón /dávajúc ho do úvodzoviek/, nič jej pritom nebránilo, aby nás poučila aké správne označenie navrhuje na označenie tohoto spoločného priestoru, stačilo si prečítať viacero možností v Zákone o bytových a nebytových priestoroch. Každopádne prehliada, že balkón je vchodom do nášho bytu a rozhoduje 3/, že ktokoľvek!!

z vlastníkov má právo vstupu naň. To by viedlo k absurdným dôsledkom, môže sa tak motať aj viac ako 20 vlastníkov v našom vchode do bytu, čím znemožnia naše právo voľného vstupu do vlastného bytu. Pravdaže to sa vzťahuje aj na ďalšie byty s vchodom cez balkón, čo by predpokladalo vzájomné odovzdanie kľúčov z dverí na balkóny. Tento svojrázny nápad Ing. Havelkovej sa nedá realizovať na 1. poschodí u vlastníka p.Slavína, kde je balkón zaprataný nábytkom, stavebným materiálom a navyše ho obýva divý pes, preto p. Ščevovich vetrá cez chodbu. Podobne je tomu na 2.poschodí u vlastníka p. Jakubca, kde majú výbeh na balkón až 2 psi a jeden je extrémne divoký. Otázne je či, vstup kohokoľvek!! do vchodu nášho bytu sa vzťahuje aj na vlastníkov bytov na 5.poschodí, ktoré sú inak riešené. Týmto nápadom Ing. Havelkovej / neuvádza predpis, z ktorého vychádza/ je ohrozená bezpečnosť nášho bývania cudzími osobami, nehovoriac o práve na súkromie.

Balkón slúži tiež ako prístupová a úniková cesta pri požiari v byte č.8 a podľa Vyhlášky 532/2002 nie je možné ho využívať ani zdržiavať sa v ňom cudzími osobami, ani skladovaním predmetov 4/. O to sa chcel pokúsiť stavebník už v r. 2016, keď potreboval balkón pre kamošov, aby si pofajčili počas žúrky, teraz to chce realizovať cez fr.okno za výdatnej pomoci Ing.Havelkovej a predovšetkým starostu Mgr.Kusého, ktorý už vyjadril súhlas svojím podpisom, aj na túto bohumilú činnosť. Túto námietku 4/ srozumiteľne vyriešila Ing.Havelková tak, že vraj predmetom staveb.konania nie je spôsob užívania tohto priestoru. Takže Vyhláška 532/2002 riešiaci požiaru ochranu je bezvýznamná.

Ing.Havelková na niektoré námietky neodpovedá, napr. nie je v kompetencii SÚ spochybňovať odborný stavebný posudok, otázkou je, aká je vlastne jej kompetencia ak ona nie, tak kto má vlastne túto kompetenciu. Tak je tomu pri námietke 7/, pritom statické merania neboli dôkladne realizované, aj keď má ísť o zásah do nosného múru, v ktorom je odpadové potrubie pre všetky byty v dome, ako aj rozvody elektriny a plynu, čo ohrozuje stavebník svojou posadnutosťou vybúrať akési fr. okno, teda vlastne dvere. Bolo by korektné v odbornom posudku uviesť ich definíciu, môže ísť napr.aj o slangový výraz podobne ako fr.zemiaky?

Posudok bol statikom vypravovaný bez uvedenia meracích prístrojov, či hodnôt, ktoré nameral. Hovorí síce o nosných stenách, ale nie o tej, v ktorej sa má robiť zásah/ zrejme pre blbečkov to má stačiť/. Podarilo sa mu však zvýšiť výšku domu z 5 na 7 poschodí, čo tiež dokazuje jeho povrchný prístup, to však Ing. Havelková promptne pomenovala ako preklep.

Podobne ani pri 8/, statik neuvádza ani potrubia, vedenia – odpad, radiátor, elektrinu, prehliada aj kábel UPC, ktorý je vedený do nášho bytu na spodnej časti predmetného múru a tento posudok je nenapadnuteľný, tabu, SÚ a tým aj Ing.Havelková nemá vraj na to kompetenciu. To sa vzťahuje aj na námietku 9/, keď Ing.arch. Pekař zrejme použil nejaký univerzálny posudok na iné svoje stavby a konštatuje, že oprava? nemá vplyv na prevádzku okolitých parciel a objektov. Parcelou zrejme myslí balkón, teda vchod do nášho bytu. Tiež konštatuje, že ide o jednoduchú úpravu, ale zároveň uvádza že má trvať mesiac!!! aj keď ide o zväčšenie okna o 81 cm².

K niektorým našim námietkám, sa Ing. Havelková vyjadruje vágne, ako 8/ a 10/ -čo znamená že im bolo čiastočne vyhovené, čo znamená výraz čiastočne? Ako k nemu prišla?

Tiež sa Ing. Havelková 9/ odvoláva na súhlas vlastníkov s realizáciou fr.okna, lenže hlasovanie cudzích ľudí /aj zo zlomyseľnosti /nestojí nad našimi právami, dokonca hlasovanie v NR SR môže byť neplatné, ak odporuje Ústave.

popletene vyhodnotila 10/, vraj tejto námietke bolo vyhovené, lenže OZ § 127 nehovorí o stavebnom procese, ale samotnej stavbe = čoho sa vlastník veci /fr.okna/ musí zdržať....

Celkove je pre nás nepochopiteľné, že SÚ sa vôbec zaoberá nezmyslnou žiadosťou stavebníka o súhlas k zväčšeniu okna o 81 cm². Totiž jeho súčasný byt mu veľkosťou nevyhovuje, ako to vyplýva z jeho vyjadrenia v júli 18 – že má záujem odkúpiť si náš byt, čím by získal celé poschodie. Keďže také nehrozí, tak zrejme prístupom do nášho vchodu si chce navýšiť cenu svojho bytu. Príchodom nových vlastníkov, ktorí môžu byť ešte arogantnejší a agresívnejší než sú súčasní, ešte narastajú naše obavy z ohrozenia nášho bezpečia a straty súkromia.

Inak, SÚ resp.samospráva už pred rokmi začala prispievať k znehodnocovaniu nášho bývania. Napr. súhlasom predchádzajúcim vlastníkom bytu č.9, ktorí prestavali v byte kompletne, z kuchyne a menšej izby spravili izbu detskú, ale pozabudli na odhlučnenie čoho dôsledkom v našej kuchyni sa ozývalo napr. v lete 18 vrieskanie mamičky prestaň, prestaň!!, keď jej 2 ročné dieťa plakávalo, že ešte nechce spať, kým nezasiahla kompetentná inštitúcia na pomoc deťom.

Vďaka SÚ a jeho rozšafným rozhodnutiam, konkrétne ide o nevkusnú a nekvalitne postavenú nadstavbu a v jej dôsledku sa tvoria v byte praskliny. S tým súvisí aj uvoľnená strecha, ktorá slúži holubom ako prístrešok, samozrejme sú exkrementy, ale aj visia zo strechy zdochliny. Hygiena nadovšetko.

SÚ resp.samospráva !!, by sa mohli venovať skutočným problémom, nie ich vyrábať, ako je tomu v našom prípade, je ich viac ako dosť – svetelný smog z Ubran Residence, zlomená kofajnica v smere do Rače, holuby znečisťujúce domy...

Indície klientelizmu:

je to hlavne možnosť daná samosprávou, aby si žiadateľ sám vybral stavebného odborníka, ktorý vypracuje stavebný posudok. S tým súvisí aj správanie Ing. Havelkovej, ktorá sa doslova skrýva za taký posudok, ktorý je akoby sväté písmo a nikto? nemá kompetenciu ho napadnúť. Tiež je to možnosť, že môže ktorúkoľvek námietku odmietnuť, nemusí ju vyhodnotiť, ide o jej svojvôľu. SÚ t.j. Ing.Havelková pri posudzovaní nemusí vykonať obhliadku, ani nemusí uviesť, čo vlastne zistila v našom prípade zo začmudenej fotky. Korunu tomu nasadí starosta Mgr. Kusý, ktorý zrejme mechanicky podpíše Rozhodnutie. Potom je otázkou, komu slúži odvolanie, keď je všetko tak jasné. Nerobia si z nás úradníci kruté žarty?

Každopádne, Rozhodnutie je diskriminačné, pretože zvýhodňuje stavebníka, kým nás znevýhodňuje, čím sa negatívne dotýka našich práv. Je tu evidentná príčinná súvislosť medzi zvýhodnením stavebníka a nerovnakým zaobchádzaním obyvateľov bytu č.8.

Žiadame, aby z posudzovania odvolania bola pre zaujatosť vylúčená Ing.Havelková a bola vykonaná obhliadka.

Bratislava, 27.5.2019