



ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojitosti s § 7b zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný úrad“) na základe uskutočneného spojeného územného a stavebného konania podľa § 39a a § 66 stavebného zákona a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodla, že

povoľuje

stavebné úpravy: „Francúzske okno,“ v byte č. 9, na 4. p. bytového domu so súp. č. 1512, na ul. Račianska č. 41 v Bratislave, na pozemku parc. č. 11825/2, katastrálne územie – Nové Mesto, stavebníkovi PharmDr. Radoslavovi Danišovi, bytom ul. Račianska č. 41, 831 02 Bratislava (ďalej len „stavebník“).

Predložená projektová dokumentácia rieši vybúranie podparapetu za účelom rozšírenia okenného otvoru – vytvorenia francúzskeho okna, v izbe bytu č. 9, na 4. poschodí bytového domu.

Podmienky pre uskutočnenie stavebných úprav:

1. Stavebné úpravy budú uskutočnené podľa projektovej dokumentácie vypracovanej v októbri 2018 architektom Ing. arch. Milanom Pekařom, ktorá je overená v stavebnom konaní a je súčasťou tohto povolenia. Prípadné zmeny nesmú byť urobené bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
2. Pri uskutočňovaní stavebných úprav je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať na ochranu zdravia a osôb na stavenisku.
3. Lehota na dokončenie stavebných je 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti. V prípade, že stavebník nie je schopný stavebné úpravy dokončiť, má o predĺžení termínu doby výstavby požiadať pred jeho uplynutím. So stavebnými prácami možno začať až po právoplatnosti tohto rozhodnutia.
4. Stavebné úpravy budú uskutočňované svojpomocne. Stavebný dozor bude vykonávať Ing. arch. Milan Pekař.
5. Stavebník je povinný mať na stavbe schválenú a overenú projektovú dokumentáciu a viesť o stavebných prácach denník.
6. Stavebník je povinný podľa § 66 ods. 3, písm. h) stavebného zákona oznámiť stavebnému úradu začatie stavebných úprav.

7. Na uskutočnenie stavebných úprav možno použiť iba stavebný výrobok, ktorý je podľa osobitných predpisov vhodný na použitie v stavbe na zamýšľaný účel podľa § 43f stavebného zákona.
8. Počas realizácie stavebných úprav nezaťažovať nad prípustnú mieru užívanie nehnuteľností na susedných pozemkoch.
9. V prípade výskytu existujúcich sietí v mieste zásahu do konštrukcie, nutné prizvať správcu siete vo veci prekládky/odklonu sieťových káblov.
10. Stavebník je povinný stavbu označiť štítkom na viditeľnom mieste s týmito údajmi:
 - označenie stavby,
 - označenie stavebníka,
 - kto a kedy stavbu povolil,
 - termín ukončenia stavby,
 - meno zodpovedného vedúceho stavby.
11. Úprava staveniska:
 - stavebný materiál skladovať len v priestore staveniska,
 - na stavenisku musí byť udržiavaný poriadok,
 - stavebník musí zabezpečiť zamedzenie vstupu na stavenisko cudzím osobám,
 - sypký materiál musí byť zabezpečený proti úletu,
 - vozidlá pred výjazdom zo staveniska očistiť,
 - zariadenie staveniska umiestňovať prednostne na spevnené plochy,
 - obmedziť pri realizácii stavby znečisťovanie ovzdušia sekundárnou prašnosťou vznikajúcou pri stavebných prácach a preprave materiálu.
12. Stavebník je povinný:
 - zabezpečiť denne počas trvania nebezpečenstva prekročenia limitných noriem pre rozptyl prachu (ak prekročenie 24 hodinovej koncentrácie pre PM 10 – prach, dosiahne hodnotu 30) pravidelné čistenie komunikácií znečistených výjazdom vozidiel zo stavieb, kropenie a čistenie komunikácií a chodníkov prilahlých k stavbe a verejných priestranstiev,
 - zabezpečiť nepretržité prekrytie kontajnerov veľkoobjemových odpadov na stavbe a pri ich preprave,
 - maximálne obmedziť negatívne vplyvy stavebných prác na životné prostredie,
 - neporušovať predovšetkým v noci a v dňoch pracovného pokoja ústavné právo na primeraný odpočinok a právo na priaznivé životné prostredie,
 - počas stavebných prác dodržiavať ustanovenia Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí,
 - dodržať ochranné pásma všetkých inžinierskych sietí, všetky platné normy STN a predpisy.

Podmienky vyplývajúce z vyjadrení dotknutých orgánov:

Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, vyjadrenie z hľadiska odpadového hospodárstva č. OÚ-BA-OSZP3-2018/19529/DAD zo dňa 17.01.2018:

1. Držiteľ odpadov je povinný:
 - zhromažďovať odpady vytriedené podľa druhov a zabezpečiť ich pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim únikom,
 - zabezpečiť spracovanie odpadu v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, a to jeho

- prípravou na opätovné použitie v rámci svojej činnosti; odpad takto nevyužitý ponúknuť na prípravu na opätovné použitie inému,
 - recykláciou v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho prípravu na opätovné použitie; odpad takto nevyužitý ponúknuť na recykláciu inému,
 - zhodnotením v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu; odpad takto nevyužitý ponúknuť na zhodnotenie inému,
 - zneškodnením, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu alebo iné zhodnotenie,
- odovzdať odpady len osobe oprávnenej nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch, ak nezabezpečuje ich zhodnotenie alebo zneškodnenie sám,
 - viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov a o nakladaní s nimi na Evidenčnom liste odpadu v súlade s § 2 vyhl. MŽP SR č. 366/2015 Z. z. o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti,
 - ohlasovať vznik odpadu a nakladanie s ním podľa § 3 vyhl. MŽP SR č. 366/2015 Z. z., na tlačive uvedenom v prílohe č. 2 citovanej vyhlášky, ak nakladá ročne v súhrne s viac ako 50 kg nebezpečných odpadov alebo s viac ako jednou tonou ostatných odpadov; ohlasenie o vzniku odpadu a nakladaní s ním podáva za obdobie kalendárneho roka tunajšiemu úradu, ako príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, do 28. februára nasledujúceho kalendárneho roka a uchovávať ohlásené údaje.
2. Pôvodcovi stavebných a demolačných odpadov sa povoľuje odpad zhromažďovať v mieste jeho vzniku (t.j. v mieste stavby) iba na nevyhnutný čas (napr. do naplnenia veľkoobjemového kontajnera), následne sa musí ihneď odvieť k oprávnenému odberateľovi.

V kolaudačnom konaní má orgán štátnej správy odpadového hospodárstva postavenie dotknutého orgánu podľa § 99 ods. 1 písm. b) bodu č. 5 zákona o odpadoch. K žiadosti o vydanie vyjadrenia je potrebné doložiť doklady preukazujúce spôsob nakladania s odpadmi zo stavby (t.j., vážne lístky o odovzdaní odpadu oprávnenej osobe pre jednotlivé druhy odpadov a podľa tohto vyjadrenia, príjmové doklady, faktúry). V dokladoch musí byť označená stavba, z ktorej odpad pochádza, inak doklad nebude považovaný za relevantný. Na požiadanie musí byť predložený originál uvedených dokladov.

Nedodržanie podmienok stavebného povolenia je v zmysle § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona priestupkom, ktorého sa stavebník dopustí tým, že uskutočňuje novú stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním a môže mu byť uložená pokuta do výšky v zmysle vyššie uvedeného paragrafu.

Po ukončení prác stavebník predloží stavebnému úradu návrh na kolaudáciu, nakoľko stavbu nemožno užívať bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia.

Stavebné povolenie stráca platnosť podľa § 67 ods. 2) stavebného zákona ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa kedy nadobudlo právoplatnosť. Platnosť stavebného povolenia je možné predĺžiť na základe žiadosti. Vo veci musí byť rozhodnuté pred uplynutím platnosti tohto rozhodnutia.

V konaní v zákonom stanovenej lehote vzniesol námietky účastník konania PhDr. Igor Šimunek, bytom Račianska 41, 831 02 Bratislava.

1/ Ako vyplýva z oznámenia o začatí stavebného konania, Ing. Havelková upustila od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, vraj pre dobre známe podmienky staveniska. Vystáva však otázka, ako dokázala rozpoznať z nejasnej čiernobielej fotografie z Googlu (r.2013), že franc. okno prevzdušní detskú izbu, naviac keď ho bude prekryvať balkónové

zábradlie. Predovšetkým však bez záujmu odignorovala obyvateľov /3 osoby/ priamo susediaceho bytu č.8 s daným staveniskom, ktorých sa tento zásah /po 34 rokoch bývania/ existenčne dotýka, pretože by umožnil prístup cudzích osôb na balkón. Balkón je jediným vchodom do bytu č.8, kým byt č.9 má svoj vlastný vchod priamo z chodby, v ktorom neprekážajú žiadne cudzie osoby. Vchody na ostatných 3 poschodiach sú riešené rovnako, dokonca byt na prvom poschodí má balkón úplne zasklený.

2/Je nonsens, aby pachy v detskej izbe /2 deti, dvoj a polročné/ nedokázali vyvetrať 2 súčasné okná, byt má naviac zavedenú klimatizáciu. Bývalí vlastníci bytu mali tiež maloletých a na vetranie sa nestážovali. Celkove je izba slnečná, v lete však teplota dosahuje cez 40 stupňov, preto sa doporučuje vetrať iba ráno a večer. p. Daniš zväčša počas víkendov odchádza s rodinou mimo mesta.

3/ Hlavným dôvodom, prečo p.Daniš potrebuje franc. okno je ten, že by tým získal prístup na balkón, ktorý je ale v prvom rade vchodom do nášho bytu, čím by znehodnotil 34 ročný štandard nášho bývania, ku ktorému patrí aj voľný vstup do bytu, bez prekážania cudzích osôb. Naopak, p.Daniš si byt zhodnotí. Ten mu totiž veľkosťou nevyhovuje - má zatiaľ dve deti, malú kuchyňu prerobenú z komory bez priameho svetla, je amatérskym hráčom na elektric. gitaru, najnovšie aj spieva a hlavne rád organizuje „žúrky“, k čomu potrebuje aj balkón na fajčenie /o prístup z tohto dôvodu žiadal už dávnejšie/.

4/ Balkón slúži ako prístupová a tiež úniková cesta pri požiari pre byt č. 8 a nie je možné ho svojvoľne využívať cudzími osobami, ani na skladovanie predmetov.

5/ Nezdôvodnený výmysel o potrebe franc. okna, ktorá má vraj umožniť lepšie vetranie v detskej izbe, neberie vážne ani Ing. Havelková, ani Ing. Pekár, ktorí pri rozhodovaní volia technokratický prístup, t.j. či obvodový múr vydrží búranie. Ako už bolo uvedené, vybúraná časť bude navyše v konečnom dôsledku prekrytá balkónovým zábradlím.

6/ Merania statiky realizovali 3 mladí muži 9. 10.2018 o 18.hod. vodováhou a optickým meradlom dĺžok. Deklarovali však meranie sklonu balkóna. Prehliadli, že franc. okno, teda dvere, by boli vzdialené menej než 1 meter od vstupných dverí z chodby na balkón, ktoré pri otváraní pokrývajú väčšinu súčasného okna p. Daniša.

7/ V posudku statika Ing. G. Kovácsa sa hovorí, že neboli spozorované žiadne vážne statické poruchy, neuvádza však, akými meracími prístrojmi k tomu došiel, aké hodnoty nameral. Hovorí tiež nosných stenách, ale nie o tej, v ktorej sa márobiť zásah. Nesprávne uvádza, že dom je 7 poschodový, má 5 poschodí.

8/ V posudku statik neuvádza ani potrubia, vedenia /odpad, radiátor, elektrina/. Prehliada aj kábel UPC, ktorý je vedený do nášho bytu na spodnej časti predmetného múru.

9/ Podľa autora návrhu Ing. arch. M. Pekařa, stavebné povolenie sa vyžaduje z dôvodu zásahu do spoločných častí domu, pritom ho vôbec nezaujíma náš byt, ktorý návrh úpravy negatívne zasahuje. Naopak konštatuje, že oprava nemá vplyv na prevádzku ostatných okolitých parciel a objektov. Z toho jednoznačne vyplýva, že autor návrhu rozhodol technokraticky, takpovediac od stola. Ani pod názvom - prehľad užívateľov a vlastníkov - nie je uvedený náš byt, ani balkón, akože parcela, na ktorom má byť stavenisko. Tvrdenie, že sa jedná o jednoduchú úpravu, sa neguje o pár riadkov nižšie, kde sa uvádza, že doba výstavby potrvá až 1 mesiac.

10/ Podľa OZ, §127 ods.1, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom, obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv...úpravami stavby nesmie obťažovať susedov hlukom, prachom, parami, pachmi...atď., čo nám reálne hrozí zo strany p. Daniša.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

PhDr. Igor Šimunek, bytom Račianska 41, 831 02 Bratislava

1. V konaní zamietnutá

2. V konaní zamietnutá
3. V konaní zamietnutá
4. V konaní zamietnutá
5. V konaní zamietnutá
6. V konaní zamietnutá
7. V konaní zamietnutá
8. V konaní jej bolo čiastočne vyhovené
9. V konaní zamietnutá
10. V konaní jej bolo vyhovené

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.12.2018 podal stavebník žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavebné úpravy: „Francúzske okno,“ v byte č. 9, na 4. p. bytového domu so súp. č. 1512, na ul. Račianska č. 41 v Bratislave, na pozemku parc. č. 11825/2, katastrálne územie – Nové Mesto.

Nakoľko predložené podanie neposkytovalo dostatočný podklad pre povolenie stavby, stavebný úrad stavebné konanie rozhodnutím č. 11291/2018/UKSP/HAVK-pre.-266 zo dňa 12.12.2018 prerušil a vyzval stavebníka k doplneniu podania v lehote do 31.03.2019. Posledné doplnenie podania bolo uskutočnené dňa 19.12.2018.

Stavebný úrad predloženú žiadosť preskúmal a v súlade s ust. § 61 ods. 1) stavebného zákona oznámil verejnou vyhláškou a zverejnením vo vchode bytového domu Račianska 41 dňa 17.01.2019 listom č. 11291/2018a367/2019/UKSP/HAVK-ozn. účastníkom konania a dotknutým orgánom listom začatie stavebného konania, pričom upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Účastníci konania a dotknuté orgány mohli svoje námietky a stanoviská uplatniť najneskôr do 19.02.2019. V konaní v zákonom stanovenej lehote vzniesol námietky účastník konania PhDr. Igor Šimunek, bytom Račianska 41, 831 02 Bratislava. Vznesené námietky stavebný úrad vyhodnotil nasledovne (doslovná citácia námietok je uvedená kurzívou):

1/ Ako vyplýva z oznámenia o začatí stavebného konania, Ing. Havelková upustila od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, vraj pre dobre známe podmienky staveniska. Vystáva však otázka, ako dokázala rozpoznať z nejasnej čiernobielej fotografie z Googlu (r.2013), že franc. okno prevzdušní detskú izbu, naviac keď ho bude prekryvať balkónové zábradlie. Predovšetkým však bez záujmu odignorovala obyvateľov /3 osoby/ priamo susediaceho bytu č.8 s daným staveniskom, ktorých sa tento zásah /po 34 rokoch bývania/ existenčne dotýka, pretože by umožnil prístup cudzích osôb na balkón. Balkón je jediným vchodom do bytu č.8, kým byt č.9 má svoj vlastný vchod priamo z chodby, v ktorom neprekážajú žiadne cudzie osoby. Vchody na ostatných 3 poschodiach sú riešené rovnako, dokonca byt na prvom poschodí má balkón úplne zasklený.

Je na uvážení stavebného úradu, či a v akom rozsahu bude vykonané miestne zisťovanie v predmetnom konaní. Spomínaný „balkón“ nepredstavuje priestor vo výlučnom vlastníctve namietajúceho.

2/Je nonsens, aby pachy v detskej izbe /2 deti, dvoj a polročné/ nedokázali vyvetrať 2 súčasné okná, byt má naviac zavedenú klimatizáciu. Bývalí vlastníci bytu mali tiež maloletých a na vetranie sa nesťažovali. Celkove je izba slnečná, v lete však teplota dosahuje cez 40 stupňov, preto sa doporučuje vetrať iba ráno a večer. p. Daniš zväčša počas víkendov odchádza s rodinou mimo mesta.

Nie je predmetom riešenia stavebného konania (nad rámec stavebného zákona).

3/ Hlavným dôvodom, prečo p.Daniš potrebuje franc. okno je ten, že by tým získal prístup na

balkón, ktorý je ale v prvom rade vchodom do nášho bytu, čím by znehodnotil 34 ročný štandard nášho bývania, ku ktorému patrí aj voľný vstup do bytu, bez prekážania cudzích osôb. Naopak, p.Daniš si byt zhodnotí. Ten mu totiž veľkosťou nevyhovuje - má zatiaľ dve deti, malú kuchyňu prerobenú z komory bez priameho svetla, je amatérskym hráčom na elektric. gitaru, najnovšie aj spieva a hlavne rád organizuje „žúrky“, k čomu potrebuje aj balkón na fajčenie /o prístup z tohto dôvodu žiadal už dávnejšie/.

Jedná sa o spoločný priestor vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorého namietajúci nie je výlučným vlastníkom. Teda má ktokoľvek z vlastníkov právo vstupu naň.

4/ Balkón slúži ako prístupová a tiež úniková cesta pri požari pre byt č. 8 a nie je možné ho svojvoľne využívať cudzími osobami, ani na skladovanie predmetov.

Predmetom stavebného konania nie je spôsob užívania predmetného spoločného priestoru.

5/ Nezdôvodnený výmysel o potrebe franc. okna, ktorá má vraj umožniť lepšie vetranie v detskej izbe, neberie vážne ani Ing. Havelková, ani Ing. Pekár, ktorí pri rozhodovaní volia technokratický prístup, t.j. či obvodový múr vydrží búranie. Ako už bolo uvedené, vybúraná časť bude navyše v konečnom dôsledku prekrytá balkónovým zábradlím.

V stavebnom konaní sa stavebný úrad neskúma dôvody stavebníka na realizáciu stavebných úprav, ale ich vzťah k stavebnému zákonu a ostatným právnym predpisom.

6/ Merania statiky realizovali 3 mladí muži 9. 10.2018 o 18.hod. vodováhou a optickým meradlom dĺžok. Deklarovali však meranie sklonu balkóna. Prehliadli, že franc. okno, teda dvere, by boli vzdialené menej než 1 meter od vstupných dverí z chodby na balkón, ktoré pri otváraní prekrývajú väčšinu súčasného okna p. Daniša.

Z predloženej projektovej dokumentácie vyplýva, že realizáciou stavebných úprav nebudú obmedzené nikoho vlastnícke alebo iné práva k spoločnému priestoru „balkóna.“

7/ V posudku statika Ing. G. Kovácsa sa hovorí, že neboli spozorované žiadne vážne statické poruchy, neuvádza však, akými meracími prístrojmi k tomu došiel, aké hodnoty nameral. Hovorí tiež nosných stenách, ale nie o tej, v ktorej sa márobiť zásah. Nesprávne uvádza, že dom je 7 poschodový, má 5 poschodí.

Nie je v kompetencii stavebného úradu spochybňovať odborný posudok vypracovaný oprávnenou osobou. Preklep v podlažnosti bytového domu nemá vplyv na realizáciu stavebných úprav.

8/ V posudku statik neuvádza ani potrubia, vedenia /odpad, radiátor, elektrina/. Prehliada aj kábel UPC, ktorý je vedený do nášho bytu na spodnej časti predmetného múru.

Nie je v kompetencii stavebného úradu spochybňovať odborný posudok vypracovaný oprávnenou osobou. V podmienkach pre uskutočnenie stavebných úprav bod č. 9, tohto rozhodnutia sa uvádza: „V prípade výskytu existujúcich sietí v mieste zásahu do konštrukcie, nutné prizvať správcu siete vo veci prekládky/odklonu siet'ových káblov.“

9/ Podľa autora návrhu Ing. arch. M. Pekařa, stavebné povolenie sa vyžaduje z dôvodu zásahu do spoločných častí domu, pritom ho vôbec nezaujíma náš byt, ktorý návrh úpravy negatívne zasahuje. Naopak konštatuje, že oprava nemá vplyv na prevádzku ostatných okolitých parciel a objektov. Z toho jednoznačne vyplýva, že autor návrhu rozhodol technokraticky, takpovediac od stola. Ani pod názvom - prehľad užívateľov a vlastníkov - nie je uvedený náš byt, ani balkón, akože parcela, na ktorom má byť stavenisko. Tvrdenie, že sa jedná o jednoduchú úpravu, sa neguje o pár riadkov nižšie, kde sa uvádza, že doba výstavby potrvá až 1 mesiac.

Nie je v kompetencii stavebného úradu spochybňovať dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou. Realizáciou stavebných úprav nedôjde k nadmernému negatívnemu vplyvu na okolité nehnuteľnosti. „Balkón“ predstavuje spoločný priestor vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorého namietajúci nie je výlučným vlastníkom. Súhlas ďalších vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu s realizáciou francúzskeho okna bol preukázaných zápisnicou zo schôdze konanej dňa 10.09.2018.

10/ Podľa OZ, §127 ods.1, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom, obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv...úpravami stavby nesmie obťažovať susedov hlukom, prachom, parami, pachmi...atď., čo nám reálne hrozí zo strany p. Daniša.

V podmienkach pre uskutočnenie stavebných úprav bod č. 12, tohto rozhodnutia sa uvádza:

- zabezpečiť denne počas trvania nebezpečenstva prekročenia limitných noriem pre rozptyl prachu (ak prekročenie 24 hodinovej koncentrácie pre PM 10 – prach, dosiahne hodnotu 30) pravidelné čistenie komunikácií znečistených výjazdom vozidiel zo stavieb, kropenie a čistenie komunikácií a chodníkov prilahlých k stavbe a verejných priestranstiev,
- neporušovať predovšetkým v noci a v dňoch pracovného pokoja ústavné právo na primeraný odpočinok a právo na priaznivé životné prostredie,
- počas stavebných prác dodržiavať ustanovenia Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí,

Stavebník preukázal výpisom z listu vlastníctva č. 3292, vlastnícke právo k bytu a podiel na spoločných priestoroch v bytovom dome Račianska č. 41 v Bratislave.

Stavebný úrad v uskutočnenom konaní zistil, že povolením stavby nie sú ohrozené verejné záujmy ani neprimerane obmedzené oprávnené záujmy účastníkov konania, a preto rozhodol tak, ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu možno podľa § 54 správneho poriadku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestskú časť Bratislava - Nové Mesto, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto

Správny poplatok vo výške 100 € bol uhradený v pokladni miestneho úradu.

Doručí sa verejnou vyhláškou:

Účastníkom konania:

1. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Račianska 41, 831 02 Bratislava evidovaným na LV č. 3292
2. PharmDr. Radoslav Daniš, Račianska 41, 831 02 Bratislava
3. Ing. arch. Milan Pekař, Dohnányho 542/8, 82108 Bratislava-projektant

Na vedomie:

Dotknutým orgánom:

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, Odpadové hospodárstvo

Doručí sa za účelom vyvesenia:

1. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, organizačný referát, TU
2. PharmDr. Radoslav Daniš, Račianska 41, 831 02 Bratislava so žiadosťou zverejnenie - vyvesením na verejne prístupnom mieste vo vchode bytového domu po dobu 15 dní, o vyznačenie dátumov vyvesenia a zvesenia a o spätné vrátenie na tunajší stavebný úrad

Doručenie verejnou vyhláškou podľa §26 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli MČ- Miestny úrad Bratislava –Nové Mesto, Junácka 1,832 91 Bratislava . 15.deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia.

Potvrdenie dátumu zverejnenia:

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

(podpis, pečiatka)

Dátum vyvesenia oznámenia

V bytovom dome ul. Račianska č. 41:

Dátum zvesenia oznámenia

V bytovom dome ul. Račianska č. 41: