



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naša značka

Vybavuje/☎/@

Bratislava

-

202/2018_

Ing. Hadeková / 02-49253155

4. 1. 2019

_591/2019/ÚKSP/HADL-25_Upov.

stavebne@banm.sk

Vec:

Upovedomenie o obsahu podaného odvolania – Výzva účastníkom konania na vyjadrenie.

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako príslušný stavebný úrad podľa § 119 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojitosti s § 7b zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 13.11.2018 územné rozhodnutie č. 1103/2017_202/2018/UKSP/HADL-25, ktorým umiestnila líniovú stavbu elektronickej komunikačnej siete: „INS FTTH BA Odborárska“, na uliciach Odborárska a Nobelova, a pod nespevnenými a spevnenými plochami medzi bytovými domami Odborárska – Trojdomy – Nobelova, na pozemkoch parc. č. KN´C´ 13443/179, KN´C´ 13444/10, KN´E´ 13444/1, KN´E´ 13462/1, KN´C´ 12788/1, KN´C´ 12789/3, v katastrálnom území Nové Mesto, v Bratislave, navrhovateľovi spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469.

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote, dňa 11.12.2018 odvolal účastník konania Istrochem Reality, a.s., so sídlom Nobelova 34, 836 05 Bratislava, IČO: 35 797 525.

Podľa ustanovenia § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Vás, ako účastníkov konania upovedomujeme o obsahu odvolania a vyzývame Vás v lehote **do 10 dní od obdržania** tohto oznámenia, aby ste sa k nemu vyjadrili. Svoje vyjadrenie zašlite na adresu tunajšieho úradu.

Eva Daňová
poverená vedením
oddelenia ÚKaSP

Príloha: Odvolanie zo dňa 11.12.2018 – 6 A4

Doručenie verejnou vyhláškou.

☎/fax

02 / 49 253 111
02 / 45 529 459

Bankové spojenie

Prima banka Slovensko,
a. s.

Číslo účtu

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO

603317

Stránkové dni

Pondelok 8 - 12,00 13 - 17,00
Streda 8 - 12,00 13 - 17,30

e-mail: banm@banm.sk
www.banm.sk

DIČ

2020887385

Na vedomie:

Účastníkom konania:

1. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, v zast: OPTOMONT, s.r.o.
2. OPTOMONT, s.r.o., Bratislavská 27/75, 911 05 Trenčín
3. VI GROUP, spol. s.r.o., Dorastenecká 26, 831 07 Bratislava
4. Istrochem Reality, a.s., Nobelova 34, 836 05 Bratislava
5. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
6. Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava
7. Základná škola s Materskou školou, Odborárska 2, 831 02 Bratislava
8. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytových domov na Odborárskej ul. č. 4, 6-8, 10-12, 14-16, 18-20, 22-24, 26-28, 30-32, 34-36, 38-40, 42-44, 46-48 a vlastníci okolitých garáží (verejnou vyhláškou vyvesenou na dobu 15 dní na úradnej tabuli MÚ BA-NM)

Doručuje sa za účelom vyvesenia :

9. Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, organizačný referát, TU
(so žiadosťou zverejniť po dobu 15 dní na verejnej tabuli a potvrdené vrátiť na odd. ÚKaSP)

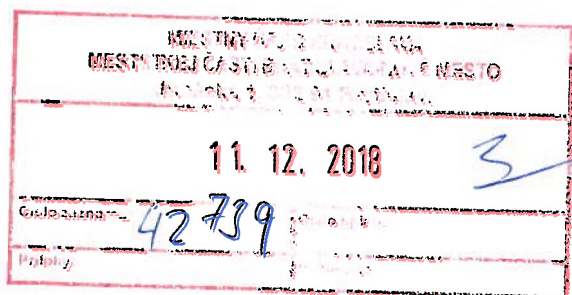
Doručenie verejnou vyhláškou podľa §26 ods.2) správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Miestny úrad Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 83291 Bratislava. 15.deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia.

Potvrdenie dátumu zverejnenia oznámenia

Dátum vyvesenia na úradnej tabuli:

Dátum zvesenia z úradnej tabule:

(podpis, pečiatka)



Mestská časť Bratislava – Nové Mesto
Junácka 1
832 91 Bratislava

Váš list značky / zo dňa
1103/2017_202/2018/UKSP/HADL-25

Naša značka
671/IRE/2018

Vybavuje / linka
Ing. Ševčík/4951 2082

Bratislava
11.12.2018

Vec:

ODVOLANIE PROTI ÚZEMNÉMU ROZHODNUTIU

od účastníka konania: Obchodné meno: **Istrochem Reality, a.s.**
Sídlo: Nobelova č. 34, 836 05 Bratislava
IČO: 35 797 525
Zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 2572/B

na umiestnenie líniovej stavby elektronickej komunikačnej siete: „INS FTTH BA Odborárska“ na uliciach Odborárska a Nobelova, a pod nespevnenými a spevnenými plochami medzi bytovými domami Odborárska – Trojdomy - Nobelova, na pozemkoch parc. č. KN „C“ 13443/179, KN „C“ 13444/10, KN „E“ 13444/1, KN „E“ 13462/1, KN „C“ 12788/1, KN „C“ 12789/3, v katastrálnom území Nové Mesto, v Bratislave, navrhovateľovi Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469,

vydanému Mestskou časťou Bratislava – Nové Mesto ako príslušným stavebným úradom dňa 13.11.2018 pod č. 1103/2017_202/2018/UKSP/HADL-25

Prílohy:

1. Správna žaloba zo dňa 13.12.2017 (kópia) - 1x
2. Potvrdenie Krajského súdu v Bratislave o podaní správnej žaloby sp. zn. 6 S 226/2017 (kópia) -1x
3. Výzva Krajského súdu v Bratislave č.k. 5 S 249/17-91 zo dňa 19.11.2018 (kópia) – 1x

I.

Dňa 26.11.2018 bolo spoločnosťou Istrochem Reality, a.s. ako účastníkovi konania doručené na vedomie Územné rozhodnutie na umiestnenie líniovej stavby elektronickej komunikačnej siete: „INS FTTH BA Odborárska“ vydané dňa 13.11.2018 pod č. 1103/2017_202/2018/UKSP/HADL-25 Mestskou časťou Bratislava – Nové Mesto ako príslušným stavebným úradom (ďalej aj ako „územné rozhodnutie“ alebo „rozhodnutie“), ktoré bolo zároveň doručené všetkým účastníkom konania aj verejnou vyhláškou.

II.

Proti územnému rozhodnutiu popísanému v bode I. tohto odvolania podáva účastník konania, spoločnosť Istrochem Reality, a.s., so sídlom Nobelova č. 34, 836 05 Bratislava, IČO: 35 797 525, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 2572/B (ďalej aj ako „odvolateľ“), v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým napáda predmetné rozhodnutie v celom jeho rozsahu, a to z dôvodov uvedených nižšie.

III.

Stavebný úrad vo svojom rozhodnutí uviedol, že námietky odvolateľa zamietol a pripomienky zapracoval do podmienok rozhodnutia.

Stavebný úrad však z pohľadu odvolateľa neuviedol žiaden relevantný dôvod, pre ktorý námietky odvolateľa zamietol, a z tohto dôvodu je nutné hodnotiť jeho rozhodnutie ako arbitrárne a nepreskúmateľné. Pokiaľ ide o údajné zapracovanie pripomienok odvolateľa do podmienok rozhodnutia, odvolateľ nevníma predmetné rozhodnutie ako zohľadňujúce jeho pripomienky. Práve naopak, rozhodnutie vníma ako nespravodlivé a neoprávnene zasahujúce do jeho vlastníckych práv. Pripomienky odvolateľa týkajúce sa zmeny trasovania stavby stavebný úrad vôbec nezohľadnil. Navyše odvolateľa ako vlastníka pozemku parc. č. 13444/10, cez ktorý má byť stavba trasovaná, ani len vopred neoboznámil s konaním miestneho šetrenia uskutočneného z dôvodu navrhovanej zmeny trasovania stavby dotýkajúcej sa práve odvolateľovho pozemku parc. č. 13444/10 a teda neumožnil mu účasť na ňom, čo odvolateľ považuje za porušenie jeho práv ako účastníka konania. Podľa názoru odvolateľa tiež v územnom rozhodnutí absentuje jasné vyjadrenie stavebného úradu v tom zmysle, čo konkrétne z oboch písomných vyjadrení odvolateľa považoval stavebný úrad za námietky a čo za pripomienky, aby bolo vôbec možné posúdiť, či je výroková časť územného rozhodnutia v súlade s jeho odôvodnením. Z uvedeného dôvodu je územné rozhodnutie nepreskúmateľné.

IV.

Stavebný úrad vo svojom rozhodnutí konštatuje, že zistil, že umiestnením stavby nie sú ohrozené verejné záujmy ani neprimerane ohrozené záujmy účastníkov konania. Neuviedol však už, na základe čoho k takýmto záverom došiel a teda v tom smere je jeho rozhodnutie opäť raz nepreskúmateľné. Odhliadnuc od uvedeného, s prezentovaným záverom stavebného úradu sa odvolateľ rozhodne nestotožňuje. Odvolateľ zastáva názor, že jeho záujmy, dokonca jeho práva sú rozhodnutím stavebného úradu nie že neprimerane ohrozené, ale rovno porušené. Odvolateľ konštatuje porušenie jeho práv, a to vrátane tých najzákladnejších, a najdôležitejších, chránených priamo najvyšším zákonom štátu - Ústavou SR (vlastnícke právo).

Vydaním predmetného územného rozhodnutia bolo neoprávnene zasiahnuté do vlastníckeho práva odvolateľa. A to v situácii, keď ako stavebný úrad sám vo svojom rozhodnutí uvádza, sa podľa stavebného zákona pri nadzemných a podzemných vedeniach elektronickej verejnej telekomunikačnej siete vrátane oporných a vytyčovacích bodov stavebné povolenie nevyžaduje a preto umiestňovaná stavba nebude predmetom ďalšieho konania o povolení stavby, čo znamená, že po nadobudnutí právoplatnosti územného rozhodnutia už de facto nebude existovať možnosť posúdiť zásahy stavby do práv iných osôb zo strany kompetentných orgánov verejnej správy. Ak by sme mali dať za pravdu stavebnému úradu, že on vlastne existenciu verejného záujmu ani nemusí skúmať, lebo podľa neho je daná už samotnou povahou stavby, a nie je oprávnený skúmať ani splnenie ďalších podmienok na vznik zákonného vecného bremena a teda existenciu predpokladov na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností katastrálnym úradom a katastrálnemu úradu zas za pravdu v tom, že ani on na to nie je oprávnený, resp. povinný, znamenalo by to vlastne, že v rámci povoľovacieho konania prakticky neexistuje žiaden orgán verejnej správy, ktorý by mal skúmať (rozumej, ktorého povinnosťou by bolo skúmať) v prípade stavby umiestňovanej na cudzom pozemku na základe zákonného vecného bremena, existenciu verejného záujmu a nevyhnutnosť rozsahu, ako nevyhnutných predpokladov ústavou tolerovaného zásahu (núteného obmedzenia) do vlastníckeho práva. S takým niečím sa odvolateľ nemôže stotožniť. V právnom štáte, za aký sa Slovenská republika vyhlasuje, je také niečo absolútne neprijateľné.

V.

Stavebný úrad uvádza, že odvolateľ spochybnil, či je zriadenie stavby vo verejnom záujme, čo navrhovateľ nepreukázal. Úrad vo svojom rozhodnutí uvádza, že navrhovateľ preukázal, že podľa predloženej dokumentácie umiestňovaná stavba bude súčasťou verejnej telekomunikačnej siete a tým, že prinesie prospech obyvateľom a návštevníkom dotknutej lokality, je verejnoprospešnou stavbou. Ďalej uvádza, že navrhovateľ tak podľa zákona o elektronických komunikáciách pri stavbe vo verejnom záujme disponuje právom k cudzím nehnuteľnostiam, pričom preukázal vecné bremeno na pokládku siete na pozemkoch vlastníka Hl. mesta SR Bratislavy a pozemkoch Istrochem Reality, a.s.

Z uvedeného je zrejmé, že stavebný úrad absolútne nerozlišuje medzi verejnoprospešnou stavbou a stavbou vo verejnom záujme. Stavebný úrad tieto pojmy stotožňuje. To však podľa názoru odvolateľa nie je správne a signalizuje to nepochopenie esenciálnych kategórií zo strany stavebného úradu. Vo svojej podstate je každá stavba, ktorá nie je na prospech výlučne jej vlastníkom, ale je na prospech aj iným, tretím, bližšie neurčeným osobám (a to aj bez nutnosti existencie akéhokoľvek vzťahu týchto osôb k vlastníkovi stavby), prospešná verejnosti. To však ešte neznamená, že je takáto stavba budovaná vo verejnom záujme. V tomto konkrétnom prípade stavebný úrad v územnom rozhodnutí uvádza, že stavba prinesie prospech obyvateľom a návštevníkom dotknutej lokality. S tým možno súhlasiť (teda aspoň za predpokladu, že neostane len pri tom, že stavba bude postavená, ale že na strane obyvateľov predmetnej lokality dôjde aj k účineniu rozhodnutia vstúpiť do zmluvného vzťahu s navrhovateľom a následne aj k fyzickému pripojeniu obyvateľov dotknutej oblasti na stavbu, či k prípadnému umožneniu využívania takto poskytovaných služieb z rozhodnutia obyvateľov danej lokality aj návštevníkom tejto lokality; ani to teda nemožno brať ako samozrejmy fakt). Je však potrebné vnímať, že z takejto stavby by stále profitovala len časť obyvateľov určitej mikrolokality existujúcej v rámci jednej zo 17 mestských častí Bratislavy, ako jednej z 2890 obcí na Slovensku (resp. 2927 obcí pri zohľadnení všetkých mestských častí miest Bratislava a Košice). I na počet obyvateľov tejto lokality ide v porovnaní s celkovým počtom, či prevažnou časťou obyvateľov na Slovensku, o absolútne zanedbateľnú časť obyvateľstva. Kategória verejného záujmu je pritom spájaná s majetkovým prospechom alebo iným prospechom pre všetkých občanov alebo väčšinu občanov. Odvolateľ teda rozhodne nesúhlasí s tým, že by v tomto konkrétnom prípade bolo možné hovoriť o existencii verejného záujmu.

Ďalej, v predmetnej lokalite, v ktorej má byť stavba situovaná, pôsobí viacero operátorov a teda rozšírenie existujúcej siete jedného z operátorov (popri jeho už aktuálne existujúcej sieti) určite nie je potrebné a nie je ani vo verejnom záujme, ale skôr v súkromnom záujme navrhovateľa. A existencia súkromného záujmu nie je Ústavou a zákonom tolerovaným dôvodom na nútené obmedzenie vlastníckeho práva odvolateľa. Pokiaľ by mal zákonodarca v úmysle považovať úplne každú sieť za sieť (vy)budovanú vo verejnom záujme, musel by sa tento jeho zámer prejavíť aj pri kreovaní predmetného zákonného ustanovenia a teda zákonodarca by tento svoj zámer určite výslovne pretavil do znenia zákona o elektronických komunikáciách. A v takom prípade by zas nebol dôvod na to, aby sa pre vznik zákonného vecného bremena vyžadovalo kumulatívne splnenie dvoch podmienok - existencie verejného záujmu a nevyhnutnosti rozsahu, ale bola by to, úplne logicky, len podmienka jediná, a to nevyhnutnosť rozsahu. Nič také však zákonodarca neurobil, pretože jeho úmyslom jednoducho nebolo, aby bola automaticky každá sieť považovaná za sieť vybudovanú vo verejnom záujme, ale aby sa tak dialo len vo výnimočných prípadoch, v ktorých bude následne aj na mieste nútene (t.j. aj proti vôli vlastníka) obmedziť jeho vlastnícke právo.

Už len s ohľadom na fakt, že už v súčasnosti pôsobí v predmetnej lokalite viacero operátorov a dokonca aj samotný navrhovateľ už teraz v predmetnej lokalite svoju sieť položenú má, nemožno tvrdiť, že je budovanie líniej stavby elektronickej komunikačnej siete INS FTTH BA Odborárska vo verejnom záujme.

S ohľadom na uvedené sa teda odvolateľ nestotožňuje so záverom stavebného úradu, že navrhovateľ dostatočne preukázal verejný záujem.

VI.

Stavebný úrad v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že navrhovateľ preukázal vecné bremeno na pokládku siete na pozemkoch Istrochem Reality, a.s., pričom sa v tejto súvislosti odvoláva na navrhovateľom predložený LV

477, na ktorom má byť zapísané vecné bremeno podľa § 66 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. (toto však podľa odvolateľa nezodpovedá skutočnosti – v skutočnosti je na LV č. 477 zapísané vecné bremeno podľa § 66 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z.) – povinnosť vlastníkov pozemkov strieť právo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ako oprávneného z vecného bremena zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na dotknutej nehnuteľnosti, s tým, že s výkonom práva vecného bremena sú spojené aj oprávnenia ST, a.s. vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na nehnuteľnosti a vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu.

Stavebný úrad v územnom rozhodnutí tiež uvádza, že čo sa týka neoprávneného zápisu vecného bremena na LV č. 477 popísaného v námietkach a pripomienkach účastníka konania Istrochem Reality, a.s. doručených dňa 6.3.2018, nie je v kompetenciách stavebného úradu skúmať vznik tohto zápisu.

Podľa ust. § 137 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) nazvaného Občianskoprávne a iné námietky:

(1) Stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej moci.

(2) Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.

(3) Stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.

V tomto konkrétnom prípade však stavebný úrad započaté územné konanie neprerušil, a to i napriek tomu, že preukázateľne mal vedomosť o odvolateľom podanej správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ktorou odvolateľ napadol neoprávnený zápis vecného bremena v katastri nehnuteľností vykonaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na základe návrhu navrhovateľa), a teda nepochybne si bol vedomý existencie námietok odvolateľa v zmysle § 137 ods. 1 stavebného zákona, ktoré s touto žalobou súvisia a takisto aj toho, že medzi účastníkmi konania nedošlo k dohode o tejto námietke ako to predvída ods. 2 § 137, keďže k podaniu tejto žaloby došlo a rovnako tak aj toho, že táto námietka odvolateľa je takej povahy, že keby sa zistilo jej oprávnenie, znemožnila by uskutočniť požadované opatrenie (vydanie územného rozhodnutia) alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme – správny orgán si musel byť vedomý toho, že v prípade, ak bude rozhodnutie súdu ohľadom podanej správnej žaloby v prospech odvolateľa (ako žalobcu) a teda v neprospech Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru (ako žalovaného) a tým pádom aj v neprospech spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ako ďalšieho účastníka v súdnom konaní a ako navrhovateľa v územnom konaní), stratí vydané územné rozhodnutie svoju legitimitu.

Odvolateľ podal ešte dňa 13.12.2017 na Krajský súd v Bratislave správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru, spočívajúceho vo vykonaní záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností dňa 25.09.2017, číslo zmeny: 5658/17, katastrálne územie Nové Mesto, LV č. 477, na základe listiny Z – 11879/17. Požadoval toto opatrenie v celom rozsahu zrušiť, čo by malo za následok, že údaje o zákonom vecnom bremene zapísané na LV č. 477 by boli z tohto LV vymazané, pričom práve týmito údajmi preukazoval navrhovateľ v prebiehajúcom územnom konaní existenciu tzv. iného práva, ktoré ho oprávňuje zriaďovať stavbu na cudzom

pozemku – pozemku odvolateľ'a. Pokiaľ by dal súd odvolateľ'ovi za pravdu, bol by sporný zápis o zákonom vecnom bremene ako o inom práve k pozemku zrušený, a teda vydané územné rozhodnutie by stratilo svoju legitimitu, svoj právny základ, nakoľko by prišlo o jeden z kľúčových podkladov pre svoje vydanie. Na podanie správnej žaloby pritom odvolateľ' stavebný úrad upozorňoval už od začiatku územného konania, keď už vo svojich námietkach a pripomienkach zo dňa 6.3.2018 uviedol, že neoprávnený zápis vecného bremena v katastri napadol bližšie špecifikovanou správnou žalobou. Túto skutočnosť napokon správny orgán aj výslovne uvádza v odôvodnení svojho rozhodnutia, takže je evidentné, že si je jej dobre vedomý a mal ju pri svojom rozhodovaní aj patrične zohľadniť. Správny orgán tak však neurobil a pri svojom rozhodovaní postupoval podľa nášho názoru v rozpore so zákonom (stavebným zákonom), keď konanie neprerušil analogicky podľa ust. § 137 ods. 2 stavebného zákona, resp. nás v súlade s ust. § 137 ods. 2 a 3 stavebného zákona nevyzval na podanie nejakej inej vhodnej žaloby a nestanovil nám na jej podanie lehotu a do času konanie neprerušil. V každom prípade nepostupoval stavebný úrad v tejto situácii správne a preto je jeho rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto jeho nesprávneho postupu, taktiež nesprávne a nezákonné.

V súvislosti s vyššie spomínanou správnou žalobou uvádzame, že aktuálne už nie je predmetné konanie o správnej žalobe vedené na Krajskom súde v Bratislave pod č.k. 6 S 226/2017 (ako uvádzal odvolateľ' vo svojich námietkach a pripomienkach zo dňa 6.3.2018 a ako je uvedené aj v územnom rozhodnutí), ale pod novým č.k. 5 S 249/2017. Kópiu predmetnej žaloby a dôkazy o jej podaní na súd, ako aj o číslach konaní, pod ktorými boli, resp. sú konania o tejto žalobe na súde vedené, prikladáme v prílohe tohto odvolania.

V súvislosti s občianskoprávnou námietkou týkajúcou sa vecného bremena súvisiaceho s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba, poukazujeme na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej Republiky z 19. januára 2012, sp. zn. 8 Sžp 6/2011 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR, č. 5/2012 pod č. 103 (R 103/2012), podľa ktorého, ak sa stavebné orgány v rámci územného konania nevysporiadajú s občianskoprávnou námietkou týkajúcou sa vecného bremena súvisiaceho s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba, v súlade s § 137 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, rozhodnutie o umiestnení stavby je v rozpore so zákonom.

Stavebný úrad vydaním napádaného územného rozhodnutia spôsobil, že hrozí porušenie nášho ústavne chráneného vlastníckeho práva, hrozí, že bude do neho zasiahnuté formou jeho núteného obmedzenia, a to bez toho, že by na to boli dané ústavné dôvody, t.j. existencia verejného záujmu a nevyhnutnosť rozsahu. Máme za to, že v danom prípade zákonné vecné bremeno podľa § 66 zákona o elektronických komunikáciách vôbec nevzniklo.

VII.

Stavebný úrad vo výrokovej časti územného rozhodnutia stanovuje, že stavba sa umiestňuje podľa celkovej situácie v M=1:1000 (táto tvorí súčasť územného rozhodnutia ako jeho príloha) a podľa označenej projektovej dokumentácie, pri rešpektovaní podmienok tohto rozhodnutia. V rámci podmienok pre umiestnenie a uskutočnenie stavby potom stavebný úrad vo výrokovej časti územného rozhodnutia stanovuje ako podmienky umiestnenia navrhovateľ'ovi o.i. povinnosť pred vytyčením trasy rokovať s vlastníckmi pozemkov o optimalizácii polohy vedenia s ohľadom na obmedzenie ich vlastníckych práv, tiež povinnosť viesť trasovanie stavby tak, aby bolo realizované iba v nevyhnutnom rozsahu a aby neobmedzovalo aktivity a zámery vlastníkov a užívateľ'ov dotknutých pozemkov, alebo len v nevyhnutnom rozsahu v čo najmenšej možno miere a počas realizácie stavby nezaťažovať nad prípustnú mieru užívanie stavbou dotknutých nehnuteľností.

Vyššie uvedené spôsobuje podľa názoru odvolateľ'a zmätočnosť územného rozhodnutia. Nie je možné na jednej strane zákresom presne určiť trasovanie stavby a zároveň ponechať trasovanie stavby na dohodu navrhovateľ'a a ďalších účastníkov konania (ktorých záujmy sú navyše v rozpore so záujmami navrhovateľ'a). Navyše, čo bude v prípade, ak sa navrhovateľ' a účastníci konania na trasovaní stavby nedohodnú? Úlohou stavebného úradu je presne určiť, kde bude navrhovaná stavba umiestnená. V opačnom prípade dochádza k neurčitému zásahu do

vlastníckeho práva odvolateľa ako i vlastníkov ďalších stavbou dotknutých nehnuteľností a rozhodnutie navyše namiesto určitosti a istoty (právnej i faktickej) pre všetkých účastníkov konania, predstavuje akurát tak zdroj potenciálnych problémov do budúcnosti...

VIII.

S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je odvolateľ nútený hodnotiť rozhodnutie Stavebného úradu ako:

- arbitrárne a nepreskúmateľné, a tým pádom aj nepresvedčivé,
- zmatečné a tým pádom aj nesprávne,
- vo vzťahu k nemu ako nanajvýš nespravodlivé, neodôvodnené - v rozpore s Ústavou SR a zákonom (zákomom o elektronických komunikáciách) - zasahujúce do jeho práv, primárne do jeho vlastníckeho práva a do práv účastníka územného konania
- nezákonné.

IX.

Neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu zarúčeného podľa čl. 1 Ústavy SR je aj princíp právnej istoty. Tento spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať (napr. II. ÚS 10/99, tiež II. ÚS 234/03). Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci (IV. ÚS 92/09).

V podmienkach právneho štátu, za ktorý sa Slovenská republika považuje, nemôže predmetné rozhodnutie Stavebného úradu obstať.

X.

S ohľadom na uvedené odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán rozhodol o odvolaní odvolateľa tak, že napadnuté rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto zo dňa 13.11.2018, č. 1103/2017_202/2018/UKSP/HADL-25, v celom rozsahu zruší a vec vráti Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, na nové prejednanie a rozhodnutie.

.....
Ing. Zelenay Pavol
riaditeľ spoločnosti
Istrochem Reality, a.s.